

SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

Grösslingová 5, 81109 Bratislava

Číslo spisu

8391101822/5753/26/2023-12041/2023

Bratislava

28. 03. 2023



ROZHODNUTIE

Popis konania / Účastníci konania

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní spoločnosti BB construct s. r. o., Šamorínska 10, 821 06 Bratislava, IČO: 46514333, proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia – Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 8391101822/6202-34920 zo dňa 07.10.2022 podľa ustanovení § 58 a § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovení § 7 a § 9 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydáva toto rozhodnutie

Výrok

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 8391101822/6202-34920 zo dňa 07.10.2022, MENÍ nasledovne:

Pôvodný text:

"

I.

podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 150/2019 Z. z. ukladá účastníkovi konania

BB construct s. r. o.

Šamorínska 10

821 06 Bratislava

IČO: 46514333

za porušenie ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. tým, že ako vlastník C-KN parcely č. 3544/71, k. ú. Ružinov (ďalej len „parcely č. 3544/71“) a C-KN parcely č. 3544/72, k. ú. Ružinov (ďalej len „parcely č. 3544/72“), z časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m², ktorá nebola v nájme alebo iným oficiálnym spôsobom v užívaní tretích osôb a z časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktorá nebola v nájme alebo iným oficiálnym spôsobom v užívaní tretích osôb neodstraňoval v roku 2021 do termínu výkonu štátneho dozoru invázne nepôvodné druhy pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) (ďalej aj „pajaseň“) a zlatobyľ obrovskú (*Solidago gigantea*) (ďalej aj „zlatobyľ“) spôsobom, ktorý ustanovuje vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 450/2019 Z. z. ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov (ďalej len „vyhláška č. 450/2019 Z. z.“)

pokutu vo výške 2000,- eur, slovom dvetisíc eur.

Pokutu je potrebné zaplatiť podľa § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 21 ods. 9 zákona č. 150/2019 Z. z. do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na účet: SK 09 8180 0000 0070 0021 4051, swiftová adresa banky: SPSRSKBA, konštantný symbol: 1118, špecifický symbol: 46514333, variabilný symbol: 8391101822. Názov a adresa príjemcu prevodu: Environmentálny fond, Nevädzová 5, 821 01 Bratislava.

II.

podľa § 21 ods. 8 zákona č. 150/2019 Z. z. v nadväznosti na § 16 ods. 15 zákona č. 150/2019 Z. z. nariaďuje vykonať opatrenia na zabezpečenie plnenia povinnosti vyplývajúcej z § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. tým, že:

- odstráni z časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a z časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktoré nie sú v nájme alebo iným oficiálnym spôsobom v užívaní tretích osôb invázne nepôvodné druhy (zlatobyľ a pajaseň) predpísaným spôsobom v zmysle vyhlášky č. 450/2019 Z. z., v termíne do 30.07.2023 a bude sa pravidelne starať o pozemok tak, aby sa zamedzilo šíreniu týchto inváznych nepôvodných druhov rastlín. "

Nahrádza nasledovným textom:

" Slovenská inšpekcia životného prostredia – Inšpektorát životného prostredia Bratislava

I.

podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) v spojitosti s ustanovením § 21 ods. 3 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá účastníkovi konania, ktorým je

BB construct s. r. o.
Šamorínska 10
821 06 Bratislava

IČO: 46514333

pokutu vo výške 2000,- eur, slovom dvetisíc eur za porušenie ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tým, že nesplnil svoju povinnosť vlastníka pozemku, keď z časti C-KN parcely č. 3544/71, k. ú. Ružinov s výmerou 2738 m² a z časti C-KN parcely č. 3544/72, k. ú. Ružinov s výmerou 2415 m², ktoré neboli v nájme tretej osoby, v roku 2021 až do 19.11.2021 neodstraňoval invázne nepôvodné druhy pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) a zlatobyľ obrovskú (*Solidago gigantea*) spôsobom, ktorý ustanovuje vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 450/2019 Z. z. ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania inváznych nepôvodných druhov, čím naplnil skutkovú podstatu iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pokutu je potrebné zaplatiť podľa ustanovenia § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 21 ods. 9 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na účet: SK 09 8180 0000 0070 0021 4051, swiftová adresa banky: SPSRSKBA, konštantný symbol: 1118, špecifický symbol: 46514333, variabilný symbol: 8391101822. Názov a adresa príjemcu prevodu: Environmentálny fond, Nevädzová 5, 821 01 Bratislava.

II.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 8 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 16 ods. 15 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov nariaďuje vykonať opatrenia na zabezpečenie plnenia povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tým, že:

- odstráni z časti C-KN parcely č. 3544/71, k. ú. Ružinov s výmerou 2738 m² a z časti C-KN parcely č. 3544/72, k. ú. Ružinov s výmerou 2415 m², ktoré neboli v nájme tretej osoby invázne nepôvodné druhy pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) a zlatobyľ obrovskú (*Solidago gigantea*) spôsobom podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 450/2019 Z. z. ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania inváznych nepôvodných druhov, v termíne do 30.07.2023 a bude sa pravidelne starať o pozemok tak, aby sa zamedzilo šíreniu týchto inváznych nepôvodných druhov."

Odôvodnenie

I. Výkon štátneho dozoru, ktorým sa zistilo porušenie zákona – podklad pre začatie správneho konania prvostupňovým správnym orgánom

Dňa 17.08.2021 Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor inšpekcie biologickej bezpečnosti (ďalej len Inšpekcia alebo „prvostupňový správny orgán“) zistila, že na C-KN parcele č. 3544/71, k. ú. Ružinov sa nachádzajú invázne nepôvodné druhy a to pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) (ďalej len „pajaseň“) do cca 10 ks a zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*) (ďalej len „zlatobyľ“), veľké množstvo hustého porastu, pozdĺž celej tejto parcely. Zo zistení Inšpekcia vyhotovila fotodokumentáciu (RZ č. 34371/2021) a na základe úradných údajov z katastra nehnuteľností ustálila vlastníka predmetnej časti parcely, ktorým je spoločnosť BB construct s. r. o., Šamorínska 10, 821 06 Bratislava IČO: 46514333 (ďalej len „kontrolovaný subjekt, alebo účastník konania“).

Následne dňa 05.10.2021 Inšpekcia začala u účastníka konania štátny dozor. Štátny dozor bol vykonaný na C-KN parcelách č. 3544/71, k. ú. Ružinov (ďalej aj len „parcela č. 3544/71“) a č. 3544/72, k. ú. Ružinov (ďalej aj len „parcela č. 3544/72“) a bol zameraný na dodržiavanie ustanovení zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 150/2019 Z. z.“) a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 450/2019 Z. z. ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania inváznych nepôvodných druhov (ďalej len „vyhláška č. 450/2019 Z. z.“). Inšpekcia dňa 05.10.2021 vykonala v rámci výkonu štátneho dozoru podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 150/2019 Z. z. miestnu ohliadku parcely č. 3544/71. Vizuálnou ohliadkou dňa 05.10.2021 inšpekcia zistila, že invázne nepôvodné druhy pajasene a zlatobyle boli odstránené spôsobom, ktorý neustanovuje vyhláška č. 450/2019 Z. z.. Zlatobyle boli odstránené nedostatočne, pretože na parcele sa nachádzalo väčšie množstvo zlatobyle. Dňa 12.10.2021 Inšpekcia zistila, že na časti parcely č. 3544/71 boli odstránené pajasene a nachádzala sa tu aj zasemenená zlatobyľ. Súčasne Inšpekcia zistila, že na časti parcely č. 3544/72, k. ú. Ružinov bol odstránený pajaseň a zlatobyľ spôsobom, ktorý neustanovuje vyhláška č. 450/2019 Z. z. a tiež sa tu nachádzala zlatobyľ, ktorá bola odstránená nedostatočne. Dňa 19.11.2021 Inšpekcia zistila, že z parciel č. 3544/71 a č.3544/72 boli odstránené pajaseň a zlatobyľ spôsobom, ktorý neustanovuje vyhláška č. 450/2019 Z. z..

Z vykonaného štátneho dozoru bol vypracovaný Protokol o vykonaní štátneho dozoru č. 36/024/21/ID-P, RZ č. 46819/2021 (ďalej len „protokol“), ktorý bol dňa 28.12.2021 na oboznámenie doručený advokátskej kancelárii JUDr. Tomáš Balážik, Šamorínska ulica č. 10, 821 06 Bratislava - splnomocnený na zastupovanie účastníka konania (ďalej len „advokátska kancelária“) s možnosťou vyjadriť sa ku zisteniam štátneho dozoru v lehote 10 pracovných dní.

V stanovenej lehote sa účastník konania prostredníctvom advokátskej kancelárie vyjadril k protokolu a v tomto vyjadrení uvádza, že protokol považuje za nezákonný, špekulatívny, v rozpore s povinnou osobou v užívaní pozemkov. Tieto pozemky sú podľa účastníka konania užívané inou osobou, ktorým je nájomca Slovenská republika zastúpená Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky. Vo vyjadrení poukazuje na viaceré skutočnosti, ktoré ho udržiavajú v právnej neistote:

- vo vzťahu k jeho vlastníckym právam tak ako sú uvedené na liste vlastníctva č. 6541 okres Bratislava II, obec: Bratislava Ružinov, katastrálne územie: Ružinov, keďže titulom nadobudnutia jeho vlastníckych práv je Osvedčenie o priebehu vykonania dobrovoľnej dražby N 610/2016 Nz 42139/2016 zo dňa 08.11.2016 a na liste vlastníctva je poznamenané podanie návrhu na začatie konania v právnej veci navrhovateľa ERS Holding, spol. s r.o. (IČO: 35702982) na Okresný súd Bratislava II zo dňa 30.01.2017 pod sp.zn.: 42Cb/24/2017 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby (Notárska zápisnica N 610/2016, Nz 42139/2016, NCRdr 6524/2016 zo dňa 08.11.2016) k pozemkom registra "C" parc.č.3377/31, 3377/61, 3377/62, 3544/71, 3544/72, 3544/73, 3544/74, P-1730/2017;

- vo vzťahu ku obmedzeniu jeho vlastníckych práv v súvislosti s vjazdom na pozemky, ich neodovzdaním Národnou diaľničnou spoločnosťou, a.s. späť do užívania účastníka konania z dočasného vyvlastnenia pozemkov na parcele č. 3544/71,

- vo vzťahu k nájomnej zmluve NZ-001/2018/Ružinov/DPP/801-00(X), č. zmluvy: 732/AG00/2018 na dočasný prístup k Osobitným pozemkom, ktorú účastník konania v roku 2018 uzatvoril so Slovenskou republikou zastúpenou

Ministerstvom dopravy a výstavby SR, a jej dvom dodatkom z roku 2020 - č. 54/AG00/2020 a z roku 2021- č. 429/C910/2021 (ďalej len „nájomná zmluva“)

- a aj v súvislosti s tým, že na pozemky parcele č. 3544/71 a 3544/72 boli inštalované líniové stavby inžinierskych sietí stavbou obchvatu D4/R7.

Ďalej účastník konania vo svojom vyjadrení k protokolu poukázal

- na skutočnosť, že mu nie je známe, kto invázne druhy z predmetných parciel odstránil, domnieva sa, že ak kosenie nevykonala nájomca alebo zhotoviteľ stavby, tak to kľudne mohol vykonať užívateľ susedných pozemkov, kde sa navykonávala stavba a mal v bezprostrednej blízkosti ornú pôdu a tak sa snažil zamedziť šíreniu invázných rastlín na ornú pôdu,

- a na to, že Inšpekcia nekonala v súlade so zákonom č. 150/2019 Z.z. a vyhláškou č. 450/2019 Z. z., pretože Inšpekcia nevykonala podľa ustanovenia §1 ods. c) zákona č. 150/2019 Z. z. žiadne opatrenia na zamedzenie introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov, ktoré sa nachádzajú v celej časti územia Ketelec v okolí Slovnaftskej ulice Bratislava s napájacím a kruhovým objazdom s napojením na nový diaľničný obchvat D4/R7, kde podľa účastníka konania s najväčšou pravdepodobnosťou bolo na dané územie vnesené semeno invázných rastlín, čo je podľa účastníka konania viditeľné aj voľným okom, pretože všade tam kde sa stavba vykonávala je porast zlatobyly a tam, kde sa stavba nevykonávala a pôda zostala ornou pôdou, tak je udržiavaná bez invázných rastlín. Účastník konania uvádza dve možnosti, prečo Inšpekcia nevidela, že invázna rastlina sa nachádza všade, na celom území, kde sa vykonávala stavba D4/R7. Podľa účastníka konania sú zamestnanci Inšpekcie buď zjavne slepí, alebo sú zjavne niekým a niečím iným motivovaní len proti kontrolovanému subjektu.

Podľa účastníka konania, zamestnanci Inšpekcie ak zistili, že na danom území a nielen jednej parcele kontrolovaného subjektu sa nachádza invázny druh rastlín a drevín, tak mali vykonať všetky úkony na zamedzenie a vyšetrenie a prijatie cit.: „veškerých zákonných opatrení na zamedzenie takého úniku alebo šírenia“ inváznej rastliny. Podľa účastníka konania Inšpekcia namiesto toho, aby konala pred všeobecným ohrozením a poškodzovaním vlastníckych práv na ochranu prírody a pozemkov pred šírením invázných rastlín na celom území stavby D4/R7 Ketelec s napájaním obchvatu na Slovnaftskú ulicu v Bratislave, tak bez riadneho odôvodnenia, bez zistenia skutkového stavu nezačala konanie na celom území a začala výkon štátneho dozoru na „tisícine percenta zamorených pozemkov“ práve u kontrolovaného subjektu. Skutočnosť, že Inšpekcia začala štátny dozor na pozemkoch, ktorých vlastníkom je účastník konania, kde podľa účastníka konania cit.: „bolo zistené najmenej z celého okolitého územia rastúceho zlatobyly, neuverí ani ten, čo je len banány“. Podľa účastníka konania takéto odôvodnenie Inšpekcie k začatiu špekulatívneho štátneho dozoru len na parcele č. 3544/71 a neskôr rozšírenie o parcelu č. 3544/72, v rámci celej časti cit.: „zamoreného územia zlatobyblom, je šokujúce, zarážajúce a najme nenáležité neodôvodnené“. Účastník konania zdôrazňuje, že dňa 05.10.2021 na parcele č. 3544/71 poukázal na túto skutočnosť a na celé okolie a cit.: „zamestnankyne zjavne potrebujú kvalitnejšieho očného lekára, aby videli očami a objektívne skutkový stav v celom území a nie len svoje zreničky zamerali na subjektívne videnie, len so zameraním sa na časť pozemku“ vo vlastníctve účastníka konania. Účastník konania uvádza, že nevie, kto za takýmto cit.: „nekalým svojvoľným konaním“ Inšpekcie stojí a s kým konateľ účastníka konania by mohol byť v nepriateľskom vzťahu, kde sa podľa účastníka konania zneužíva Inšpekcia na šikanu kontrolovaného subjektu.

Účastník konania ďalej vo vyjadrení k protokolu poukazuje na to, že Inšpekcia absolútne zavádza a v rozpore so skutkovým stavom uvádza, že nezabezpečil údržbu pozemkov doslovne v súlade so zákonom 150/2019 Z.z. a doslovne zavádza že zástupca účastníka konania povedal Inšpekcii že zašle informáciu akým mechanizmom invázne druhy boli odstránené alebo čo sa týka vyvlastňovania že zástupca účastníka konania uviedol, že časť parciel, od pôvodnej starej cesty po pole, na ktorom bola pestovaná kukurica, na ktorých boli odstránené invázne druhy pajaseň a zlatobyľ neboli vyvlastnené. Tieto tvrdenia sú podľa účastníka konania zjavne úmyselne zamestnancami Inšpekcie prekrúcané a nepravdivé, neodborné a nepreukázané a svojvoľné a uvádza aj svedka, ktorý bol prítomný na vizuálnej obhliadke dňa 05.10.2021. Dôvodom je podľa účastníka konania skutočnosť, že Inšpekcia chce účelovo nezákonne poškodiť účastníka konania cit.: „až tak zákerným spôsobom“, že jej zamestnanci dokážu prekrútiť, zavádzať vyjadrenia zástupcu účastníka konania a nie konať s tým, kto je skutočným užívateľom parciel č. 3544/71 a č. 3544/72.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k protokolu ďalej uvádza, že Inšpekcia postupovala nezákonne, keď pri úkonoch štátneho dozoru nekonala v súlade so zásadami správneho konania.

Podľa účastníka konania Inšpekcia nezistila riadne skutkový stav ani v rozsahu logických skutočností a úvah, podľa neho cit. „zjavne zo strachu súboja“ s ministerstvom dopravy a výstavby SR. Poukazuje aj na výzvy nájomcom pozemku, o ktorých Inšpekciu informoval a vytýka Inšpekcii, že mu neoznámila skončenie štátneho dozoru.

Dňa 27.02.2022 Inšpekcia doručila advokátovi splnomocnenému na zastupovanie účastníka konania a dňa 24.02.2022 účastníkovi konania (RZ č. 2838/2022) vyjadrenie k neopodstatnenosti námietok a oznámila mu skončenie štátneho dozoru. Vo svojom vyjadrení sa Inšpekcia taxatívne vyjadrila ku všetkým námietkam účastníka konania. Mimo iné uviedla, aj to, že vo vyjadrení účastníka konania k protokolu je uvedený nesprávny údaj z rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, č. OU-BA-OVBP2-2016/23591/GRJ zo dňa 06.10.2016, a to, že pre parcelu č. 3544/71 bola dočasne vyvlastnená časť s výmerou 1751 m² a účastníkovi konania vysvetlila rozdiel medzi výkonom štátneho dozoru a správnym konaním, pričom uviedla, že podľa ustanovenia § 16 ods. 15 zákona č. 150/2019 Z. z. ak orgán štátneho dozoru na základe vykonaného štátneho dozoru zistí, že kontrolovaná osoba nespĺnila povinnosť alebo nedodržala zákaz alebo podmienky podľa tohto zákona a jeho vykonávacích predpisov, osobitného predpisu a právne záväzných aktov Európskej únie vydaných na jeho vykonanie a rozhodnutí vydaných na ich základe, nariadi kontrolovanej osobe vykonanie opatrení na zabezpečenie plnenia takejto povinnosti alebo dodržanie takéhoto zákazu alebo podmienky v určenej lehote. Tieto opatrenia sú nasledujúcim krokom po skončení štátneho dozoru.

Inšpekcia na záver vyjadrenia k neopodstatnenosti námietok skonštatovala, že všetky námietky, ktoré kontrolovaná osoba, ktorou je účastník konania prostredníctvom zástupcu, advokátskej kancelárie JUDr. Tomáš Balážik, namietala vo svojom vyjadrení k protokolu neboli takého charakteru, aby zakladali dôvod na zmenu kontrolných zistení a teda zmenu protokolu. Inšpekcia námietky kontrolovanej osoby považovala za neopodstatnené a námietky zamietla. V súlade s ustanovením § 16 ods. 20 zákona č. 150/2019 Z. z. Inšpekcia súčasne oznámila skončenie štátneho dozoru dňom doručenia tohto oznámenia o skončení štátneho dozoru advokátovi splnomocnenému na zastupovanie účastníka konania.

Dňa 27.02.2022 bol štátny dozor skončený doručením oznámenia zo dňa 10.02.2022 o skončení štátneho dozoru a o neopodstatnenosti jeho námietok k vyjadreniu k protokolu (RZ č. 2838/2022).

II. Konanie prvostupňového správneho orgánu

Prvostupňový správny orgán ako príslušný orgán štátnej správy vo veciach v oblasti prevencie a manažmentu introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) a ustanovenia § 9 písm. c) a písm. d) zákona o invázných druhoch a podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) začal správne konanie o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu oznámením o začatí správneho konania (RZ č. 9870/2022), ktoré bolo právnomu zástupcovi účastníka konania doručené dňa 29.03.2022. V súlade s ustanovením § 33 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku dal prvostupňový správny orgán účastníkovi konania možnosť pred vydaním rozhodnutia oboznámiť sa s podkladmi pre vydanie rozhodnutia nahliadnutím do príslušného administratívneho spisu č. 9086/2021 a spisu č. 385/2022 a zároveň dostal účastník konania možnosť písomne sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, resp. predložiť ďalšie dôkazové materiály, ktoré by mohli objasniť zistenie skutkovej podstaty veci.

Pretože prvostupňový správny orgán mal všetky podklady, ktoré poskytovali dostatočný podklad pre spoľahlivé posúdenie veci, nenariadil podľa ustanovenia § 21 ods. 1 správneho poriadku ústne pojednávanie.

Dňa 05.04.2022 právny zástupca účastníka konania doručil prvostupňovému správnomu orgánu „Návrh na zákonné konanie vyplývajúce z oznámenia o začatí správneho konanie o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu pod č. 6202/36/2022-9870/2022 zo dňa 17.03.2022, vydané Slovenskou inšpekciou životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava (ďalej len „IŽP Bratislava“) proti spoločnosti BB construct s.r.o.“ zo dňa 05.04.2022 (RZ č. 12580/2022) (ďalej len „vyjadrenie k začatiu správneho konania“), spolu s prílohami: splnomocnenie od spoločnosti BB construct s.r.o. na zastupovanie pre JUDr. Tomáša Balážika; fotodokumentácia – malé spálenie – 5 fotografií a poverenia pre jeho dvoch zamestnancov na zafinované právne úkony. Prvostupňový správny orgán zistil, že poverenia boli napísané nesprávne, preto prvostupňový správny orgán dňa 12.04.2022 telefonicky požiadal advokáta JUDr. Tomáša Balážika, aby upravil poverenia pre svojich zamestnancov, o čom bol vyhotovený Zápis v spise zo dňa 12.04.2022 (RZ č. 13324/2022).

S vyjadrením k začatiu správneho konania sa prvostupňový správny orgán vysporiadal v napadnutom prvostupňovom rozhodnutí.

Dňa 21.04.2022 bolo právnomu zástupcovi účastníka konania a zamestnancovi advokátskej kancelárie umožnené nazretie do spisu č. 9086/2021 previazaného so spisom č. 385/2022 a do spisu č. 6202/2022, o čom bola spísaná

zápisnica o nazretí do spisu a o oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia zo dňa 21.04.2022 (RZ č. 13922/2022). Zároveň bolo právnenému zástupcovi účastníka konania umožnené vyhotoviť si fotokópie prostredníctvom skeneru, ktoré vytváral zamestnanec advokátskej kancelárie za účelom naštudovania si spisového materiálu pred ústnym pojednávaním v priestoroch prvostupňového správneho orgánu. Právny zástupca účastníka konania sa dohodol s prvostupňovým správnym orgánom, že do 02.05.2022 zašlú prvostupňovému správnemu orgánu vyjadrenie k poskytnutým oskenovaným dokumentom zo spisov. Zároveň si právny zástupca účastníka konania dohodol s prvostupňovým správnym orgánom termín ústneho pojednávania a vypočutie svedkov na deň 09.05.2022 v priestoroch IŽP Bratislava.

Dňa 25.04.2022 prvostupňový správny orgán požiadal právneho zástupcu účastníka konania o zmenu termínu ústneho pojednávania a vypočutia svedkov z objektívnych dôvodov na strane prvostupňového správneho orgánu (RZ č. 14557/2022). Po vzájomnej e-mailovej komunikácii sa zhodli obidve strany na vyhovujúcom termíne na dňa 30.05.2022 (RZ č. 14573/2022, RZ č. 14856/2022, RZ č. 14864/2022).

Prvostupňový správny orgán odoslal listom účastníkovi konania predvolanie na deň 30.05.2022 za účelom podania svedeckej výpovede vo veci odstraňovania inváznych nepôvodných druhov pajaseň a zlatobyľ na časti parcely C-KN č. 3544/71, k. ú. Ružinov s výmerou 2738 m² (ďalej len „časť parcely č. 3544/71“) a na časti parcely C-KN č. 3544/72, k. ú. Ružinov s výmerou 2415 m² (ďalej len „časť parcely č. 3544/72“), ktorých vlastníkom je účastník konania, zo dňa 29.04.2022 (RZ č. 15185/2022), ktoré si účastník konania v uloženej lehote neprevzal, a na SIŽP IŽP Bratislava bol vrátený dňa 05.05.2022. Prvostupňový správny orgán opätovne odoslal listom účastníkovi konania predvolanie za účelom podania svedeckej výpovede zo dňa 29.04.2022 (RZ č. 15185/2022), ktoré si právny zástupca účastníka konania prevzal dňa 30.05.2022.

Rovnako bolo odoslané predvolanie na deň 30.05.2022 spoločnosti Falcon Intl. s.r.o., doručené dňa 29.04.2022 (RZ č. 15252/2022) a spoločnosti D4R7 Construction s.r.o., doručené dňa 06.05.2022 (RZ č. 15206/2022) za účelom podania vysvetlenia vo veci odstraňovania inváznych nepôvodných druhov pajaseň a zlatobyľ na časti parcely č. 3544/71 a na časti parcely č. 3544/72, ktorých vlastníkom je účastník konania.

Dňa 01.05.2022 bolo doručené prvostupňovému správnemu orgánu vyjadrenie účastníka konania po spísaní zápisnice o nazretí do spisu a oboznámení s podkladmi rozhodnutia zo dňa 21.04.2022 (RZ č. 15287/2022). K tomuto vyjadreniu sa prvostupňový správny orgán vyjadril v napadnutom prvostupňovom rozhodnutí.

Dňa 26.05.2022 požiadal prvostupňový správny orgán z dôvodu preverenia všetkých okolností skutkovej podstaty veci odvolací orgán o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia (RZ č. 18676/2022).

Dňa 27.05.2022 bolo doručené prvostupňovému správnemu orgánu predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia (RZ č. 18853/2022).

Dňa 27.05.2022 bolo doručené právnenému zástupcovi účastníka konania upovedomenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia z dôvodu preverenia všetkých okolností skutkovej podstaty (RZ č. 18816/2022).

Dňa 27.05.2022 právny zástupca účastníka konania doručil prvostupňovému správnemu orgánu poverenia pre dvoch zamestnancov advokátskej kancelárie (RZ č. 18888/2022).

Dňa 30.05.2022 sa konalo ústne pojednávanie, z ktorého bola spísaná zápisnica z ústneho pojednávania (RZ č. 18742/2022). Počas ústneho pojednávania boli vypočutí predvolaní svedkovia za spoločnosť D4R7 Construction s.r.o. (RZ č. 18740/2022) a Falcon Intl. s.r.o. (RZ č. 18741/2022). Za účastníka konania predvolaný svedok sa na vypočúvanie nedostavil (RZ č. 18739/2022). Za účastníka konania sa dostavili jeho právni zástupcovia, ktorým bolo umožnené klásť otázky zástupcom spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. a spoločnosti Falcon Intl. s.r.o., z čoho boli vyhotovené zápisnice (RZ č. 18740/2022 a RZ č. 18741/2022).

Dňa 02.06.2022 bola doručená spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 01.06.2022 (RZ č. 19289/2022). Prvostupňový správny orgán žiadal o informácie:

„- Či počas výstavby rýchlostnej cesty R7 Ketelec - Prievoz Vaša spoločnosť užívala celú parcelu č. 3544/71 a parcelu č. 3544/72 alebo len tú časť, ktorá je uvedená v Nájomnej zmluve č. NZ-001/2018/Ružinov/DPP/801-00(X) na dočasný prístup k Osobitným pozemkom (ďalej len „nájomná zmluva“) a v Rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, č. OU-BA-OVBP2-2016/23591/GRJ zo dňa 06.10.2016 o vyvlastnení

- Bránila Vaša spoločnosť pri výstavbe rýchlostnej cesty R7 Ketelec - Prievoz spoločnosti BB construct v užívaní tých častí parciel č. 3544/71 a č. 3544/72, ktoré sú v jeho vlastníctve a nie su súčasťou nájomných zmlúv resp. dočasného vyvlastnenia?

- Predvolaná uviedla, že invázne rastliny odstraňujú iba kosením. Tiež uviedla, že na spomínaných parcelách kosenie realizoval subdodávateľ Falcon. A čo sa týka celého projektu bol aj iný subdodávateľ, na meno ktorého si predvolaná nevedela spomenúť. Z uvedeného Vás žiadame o meno iného subdodávateľa.
- Spoločnosť Falcon Intl. s.r.o., Panónska cesta 9, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka (ďalej len „Falcon“) správne orgánu uviedla, že Falcon na predmetných parcelách nevykonával kosenie. Z uvedeného dôvodu Vás žiadame o zaslanie informácie, kto v októbri 2021 (z vášho vyjadrenia – žiadosť o poskytnutie informácie – odpoveď č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-1129 zo dňa 29.10.2021), kedy presne a kde konkrétne či na celom pozemku parcely č. 3544/71 a č. 3544/72 alebo na ich časti a ak, tak na akej časti parciel vykonával kosenie
- Vykonávala sa v čase výstavby rýchlostnej cesty R7 Ketelec - Prievoz na parcelách č. 3544/71 a č. 3544/72 prekládka vysokého napätia? Ak áno, využívali ste pri tom len tie časti pozemkov, ktoré boli súčasťou nájmu resp. vyvlastnenia, alebo aj iné časti týchto pozemkov. Ak aj iné časti, tak v akom rozsahu?
- Aktuálne sa na celých pozemkoch parc. č. 3544/71 a č. 3544/72 vykonávajú terénne úpravy. Úpravy sú vykonávané na objednávku D4R7. Z akého dôvodu vykonávate úpravy celých pozemkov a nie len tých častí, ktoré boli prenajaté resp. vyvlastnené pre potreby výstavby tohto úseku R7?“

Dňa 05.06.2022 bol prvostupňovému správne orgánu doručení Návrh na zastavenie správneho konania a na odstránenie nezákonného stavu z vedeného správneho konania (RZ č. 19798/2022) spolu s prílohou, ktorou je kópia výzvy zo dňa 27.10.2021 účastníka konania odoslaná na Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Dopravoprojekt a.s., Zero Bypass Limited a.s. organizačná zložka a D4R7 Construction s.r.o. K tomu sa prvostupňový správny orgán vyjadril v napadnutom prvostupňovom rozhodnutí.

Dňa 22.06.2022 bola doručená spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. opakovaná žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 16.06.2022 (RZ č. 21667/2022)

Dňa 24.06.2022 bola prvostupňovému správne orgánu listom doručená odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-1215 zo dňa 23.06.2022 (RZ č. 22584/2022) spolu s prílohou: Preložka vzdušnej prípojky VN z I.č.319 pre TS10 Slovšport – situácia.

Dňa 06.07.2022 požiadal prvostupňový správny orgán vzhľadom na povahu veci v konaní a z dôvodu opakovaného obstarávania potrebných podkladov do rozhodnutia o opakované predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia (RZ č. 23928/2022).

Dňa 13.07.2022 bolo doručené prvostupňovému správne orgánu opakované predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia (RZ č. 24962/2022).

Dňa 14.07.2021 bolo doručené právne zástupcovi účastníka konania upovedomenie o nových skutočnostiach zo dňa 28.06.2022 (RZ č. 23128/2022) spolu s prílohou: kópia odpovede na žiadosť o poskytnutie informácie s prílohou, ktorou je Preložka vzdušnej prípojky VN z I.č.319 pre TS10 Slovšport – situácia. Zároveň dal prvostupňový správny orgán účastníkovi konania v súlade s ustanovením § 33 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku možnosť vyjadriť sa ku zaslaným podkladom a k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to v lehote do 5 dní od doručenia tohto upovedomenia buď elektronicky prostredníctvom schránky ÚPVS alebo listinne na adresu Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeseniova 17, 831 01 Bratislava.

Dňa 15.07.2022 bolo doručené prvostupňovému správne orgánu vyjadrenie účastníka konania k upovedomeniu o nových skutočnostiach (RZ č. 25271/2022) spolu s prílohou: Snímka z Mapy - Kataster nehnuteľností. ZBGIS vedenie VN vedené cez celú parcelu č.3544/71 až na parcelu 3544/73. K vyjadreniu sa prvostupňový správny orgán vyjadril v napadnutom prvostupňovom správnom rozhodnutí.

Dňa 18.11.2022 bolo doručené právne zástupcovi účastníka konania upovedomenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia (RZ č. 38484/2022) s odôvodnením.

Prvostupňový správny orgán dňa 04.01.2023 doručil účastníkovi konania a dňa 05.01.2023 právne zástupcovi účastníka konania rozhodnutie č. 8391101822/6202-34920 zo dňa 07.10.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým mu uložil pokutu podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) zákona o inváznych druhoch vo výške 2000 eur (slovom dvetisíc eur) za to, že ako vlastník C-KN parcely č. 3544/71, katastrálne územie Ružinov a C-KN parcely č. 3544/72, katastrálne územie Ružinov z časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m², ktorá nebola v nájme alebo iným oficiálnym spôsobom v užívaní tretích osôb a z časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktorá nebola v nájme alebo iným oficiálnym spôsobom v užívaní tretích osôb neodstraňoval v roku 2021 do termínu výkonu štátneho dozoru invázne nepôvodné druhy pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) a zlatobyľ obrovskú (*Solidago gigantea*) spôsobom, ktorý ustanovuje vyhláška č. 450/2019 Z. z. a tým porušil ustanovenie § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch a nariadil účastníkovi konania v zmysle ustanovenia § 21 ods. 8 zákona o inváznych druhoch v nadväznosti na ustanovenie § 16 ods. 15 zákona o inváznych druhoch vykonať opatrenia na zabezpečenie plnenia povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch tým, že odstráni z časti parcely č.

3544/71 s výmerou 2738 m² a z časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktoré nie sú v nájme alebo iným oficiálnym spôsobom v užívaní tretích osôb invázne nepôvodné druhy (zlatobyľ a pajaseň) predpísaným spôsobom v zmysle vyhlášky č. 450/2019 Z. z., v termíne do 30.07.2023 a bude sa pravidelne starať o pozemok tak, aby sa zamedzilo šíreniu týchto inváznych nepôvodných druhov rastlín.

III. Odvolanie účastníka konania

Účastník konania sa voči tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolal (Odvolanie doručené dňa 18.01.2023 účastníkom konania RZ č. 1791/2023 a jeho právnym zástupcom RZ č. 1794/2023), pričom odvolanie má odkladný účinok. Prvostupňový správny orgán odvolaniu voči napadnutému rozhodnutiu nevyhovел a v zákonnej lehote ho predložil odvolaciemu orgánu (RZ č. 5049/2023) o čom bol upovedomený účastník konania dňa 03.03.2023 uplynutím úložnej lehoty. Účastník konania navrhuje, aby z dôvodov, ktoré uvádza v odvolaní, prvostupňový správny orgán svoje rozhodnutie zrušil alebo predložil odvolaciemu orgánu, aby ten napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Účastník konania má zato, že vo veci samej nie je pasívne legitimovaný na deliktuálnu zodpovednosť podľa skutkového a zákonného stavu veci, ale ak je pasívne niekto legitimovaný vo veci tak podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z.; ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastník alebo správca pozemku, tieto povinnosti má užívateľ pozemku, ak vôbec k uvedenému deliktu porušenia uvedeného zákon došlo.

V odvolaní účastník konania uvádza 13 fotografií a dôvody odvolania:

Napadnutému rozhodnutiu podľa účastníka konania chýbajú obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko výrok rozhodnutia neobsahuje uvedenie ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, podľa ktorého bolo vydané rozhodnutie a najmä v napadnutom rozhodnutí je uvedená svojvôľa prvostupňového správneho orgánu, ktorá podľa účastníka konania nemá základ v skutkovom a právnom stave veci, kde práve účastník konania je poškodenou osobou a nie osobou deliktuálnej zodpovednosti, teda celé rozhodnutie o delikte k účastníkovi konania nemá ani skutkový ani právny základ k výroku rozhodnutia a vychádza zo svojvôle správneho orgánu a nie zo zistení správneho konania.

Napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zásadami správneho konania a to najmä v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1, ods. 2, ods.4, ods. 5 správneho poriadku nakoľko pred vydaním napadnutého rozhodnutia nebol spoľahlivo zistený skutkový stav, účastníkovi konania nebolo umožnené uplatniť jeho návrhy v zákonom rozsahu, prvostupňový správny orgán sa nezaoberal svedomite a zodpovedne každou vecou, ktorá je predmetom konania, nepoužil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.

Uvedené rozhodnutie a postup prvostupňového správneho orgánu podľa účastníka konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, zmätočnosť a nedostatok dôvodov. Zistenie skutkového stavu nie je dostatočné pre posúdenie veci. Prvostupňový správny orgán podľa účastníka konania v jeho odôvodnení uvádza absolútne zmätočné a nepreskúmateľné úkony, ktoré vykonal po vydaní oznámenia o začatí správneho konania, kde je podľa účastníka konania jednoznačne preukázané, že nebol užívateľom vlastných pozemkov ale užívateľom bola verejná stavba teda štát na vykonanie stavby D4/R7 Ketelec s napájaním obchvatu na Slovnaftskú ul BA.

Napadnuté rozhodnutie bolo podľa účastníka konania vydané aj v rozpore so zásadami správneho trestania a podľa účastníka konania vo výroku neobsahuje nezameniteľný opis skutku s dôrazom na skutočnosť, že z výroku rozhodnutia nie je zjavné, na akých častiach parciel, s akými výmerami parciel malo ku skutku dôjsť.

Účastník konania priložil doplňujúce dôkazy fotografie a skutkový stav pri realizácii stavby D4/R7 Ketelec z územia odvolateľa, kde sa vykonávala verejná stavba, že celé pozemky odvolateľa používala na jej vykonanie verejná stavba štátu a teda aj v rozpore s nájomnou zmluvou v spojitosti s rozhodnutím OÚ, teda podľa účastníka konania štát bol aj povinný celé pozemky dať do pôvodného stavu odvolateľa.

Postup Inšpekcie pri výkone štátneho dozoru bol v rozpore s ustanovením § 16 ods. 14 poslednej vety zákona č. 150/2019 Z.z., pretože účastník konania ku zisteniam štátneho dozoru uvedeným v protokole podal námietky preukazujúce nesprávnosť zistení štátneho dozoru a Inšpekcia nevypracovala dodatok k protokolu a nevyjadřila sa ani ku skutočnostiam, že už počas výkonu štátneho dozoru zistila, že D4R7 užíva uvedené pozemky nad rámec

nájomnej zmluvy štát. Ku týmto svojim tvrdeniam uviedol dôkazy, ktoré podľa účastníka konania prvostupňový správny orgán správne nevyhodnotil a uviedol aj všetky skutočnosti, ktoré namietal vo svojom vyjadrení k protokolu.

Samotné začatie napadnutého správneho konania o správnom delikte je podľa účastníka konania nedôvodné a nepreukázané prvostupňovým správnym orgánom, ku čomu priložil aj 5 fotografií z územia parciel. č. 3544/71 a 3544/72.

Ďalej účastník konania uvádza, že pre správne konanie o správnom delikte je potom zjavne nesprávne označovaný účastník konania a taktiež chýba subjektívna stránka veci. Obligatórnym znakom skutkovej podstaty priestupku je zavinenie, ktoré nebolo preukázané prvostupňovým správnym orgánom, že išlo o zavinenie porušenia. Účastník konania uvádza, že skutková podstata iného správneho deliktu právnickej osoby je tvorená subjektom a subjektívnou stránkou veci, objektom a objektívnou stránkou veci, ktorá musí byť kumulatívne preukázaná, čo z oznámenia prvostupňového správneho orgánu podľa účastníka konania nevyplýva. Obligatórnym znakom skutkovej podstaty priestupku je zavinenie účastníkom konania, ktoré nebolo a nie je prvostupňovým správnym orgánom preukázané. V oznámení prvostupňového správneho orgánu podľa účastníka konania chýba skutková podstata priestupku, kde ide o súhrn obligatórných a fakultatívnych znakov priestupkov určitého druhu, ktorými sa jednotlivé priestupky od seba odlišujú a na deliktuálnu zodpovednosť musia byť splnené všetky štyri znaky kumulatívne. Taktiež v oznámení prvostupňového správneho orgánu podľa účastníka konania chýba uvedenie objektívnej stránky veci pri priestupku, či sa jednalo komisiívnym konaním alebo omisiívnym konaním a aký vznikol následok spoločenská škoda a alebo iná škoda a v akom rozsahu čo do výšky a dôvodu a taktiež z oznámenia o správnom delikte nie je zřejmý príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Podľa účastníka konania skutočnosť, že je vlastníkom pozemkov parciel. č. 3544/71 a 3544/72 nezakladá objektívnu zodpovednosť z porušenia zákonných povinností nakoľko samotné ustanovenie § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z.z. ukladá povinnosti vlastníkovi pozemku a to len vtedy, ak ich neužíva iná osoba ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastník. Samotný pozemok parciel. č. 3544/71 a 3544/72 nie je oplotený a nebol v užívaní vlastníka a nemohol ani zamedziť uvedeným tvrdeniam prvostupňového správneho orgánu, že invázne druhy boli odstránené spôsobom, ktoré neustanovuje vyhláška č. 450/2019 Z. z.. Taktiež účastník konania spochybňuje tvrdenia prvostupňového správneho orgánu, že pri ich odstraňovaní (inou neznámou osobou nepoznanou účastníkom konania) o tom, že boli odstránené v rozpore s uvedenou vyhláškou č. 450/2019 Z. z., totiž v oznámení prvostupňového správneho orgánu sa neodkazuje na žiadne odborné znalecké posúdenie veci, že by boli uvedené invázne rastliny odstránené v rozpore s vyhláškou č. 450/2019 Z. z.. Súčasne účastník konania upozorňuje, že pri inváznom druhu pajaseň prvostupňový správny orgán neuviedol priemer obvodu kmeňa uvedeného druhu a kladie otázku, či vôbec musel potom byť aj odstraňovaný v súlade s vyhláškou č. 450/2019 Z. z., nakoľko podľa ustanovenia § 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny; súhlas na vyrub drevín sa nevyžaduje podľa písm. a) na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty v zastavanom území obce s výmerou do 10 m² a za hranicami zastavaného územia obce s výmerou do 20 m². V danom prípade je tak potrebné aj posúdenie právnych predpisov vo vzájomných súvislostiach a to zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v spojení so zákonom č. 150/2019 Z.z. a naň nadväzujúc vyhláškou č. 450/2019 Z. z., a jej prílohy č. 2 v ktorom je uvedené, že sa má likvidovať chemicky. Pritom prvostupňovému správne orgánu podľa účastníka konania zjavne chýba opis skutkového stavu daného územia, kde nie je teda zřejmé akých hrúbok bol kmeň uvedenej dreviny, čo z oznámenia chýba teda vhodnosť spôsobu likvidácie a odstraňovania inváznej rastliny, ktorá je rýchlorastúci opadavý listnatý strom dorastajúci až do výšky 20-25 m. Plodná začína byť medzi desiatym a pätnástym rokom. To znamená, že prvostupňový správny orgán ani neposúdil akého veku by mala byť daná rastlina teda či v danom údajnom čase nešlo len o mladý začínajúci strom bez plodov. Hoci ktorý aktivista, ktorý zbadal rásť uvedenú rastlinu ju teda na otvorenom pozemku mohol zlikvidovať, aby sa do budúcnosti nešírila a to aj vypílením, čo je len potencionálnou úvahou. Tu zjavne chýba zo strany prvostupňového správneho orgánu odborné posúdenie a riadne zistenie skutkového stavu a či vôbec môže ísť o deliktuálnu zodpovednosť kohokoľvek. Taktiež je zřejmé zo skutkového stavu, že susedné pozemky sú ornou pôdou, kde sa pestujú konzumné plodiny a teda vykonanie chemickej likvidácie rastlín by spôsobilo potencionálne možné ublíženie na zdraví použitím pestovaných plodín na susedných pozemkoch, čo zjavne opäť podľa účastníka konania prvostupňový správny orgán nehodnotí odborne, v rámci zisťovania skutkového stavu veci vo vzájomných súvislostiach.

Z vyššie uvedeného potom celé oznámenie o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu je podľa účastníka konania nelogické a nemá oporu v zákone a samotné napadnuté správne konanie je v rozpore so skutkovým stavom ku dňu začatého správneho konania proti účastníkovi konania, kde stavba D4/R7 odstránila všetky invázne porasty pred začatím napadnutého správneho konania, teda zjavne vykonal užívateľ

pozemkov nápravu a to aj na základe podnetu od účastníka konania zo dňa 27.10.2021, o čom účastník konania oboznámil prvostupňový správny orgán v rámci vyjadrenia zo dňa 09.01.2022 k protokolu.

Z uvedeného tu podľa účastníka konania chýba k skutkovému stavu veci, riadne zákonné odôvodnenie na začatie správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu; proti účastníkovi konania zo strany prvostupňového správneho orgánu.

Protokol vyrobený Inšpekciou bol podľa účastníka konania nezákonný a v rozpore so skutkovým stavom veci, svojvoľný ku ktorému sa vyjadril v stanovenej lehote do 10 pracovných dní a to s objektívnymi výhradami proti protokolu vygenerovaného Inšpekciou. Svojvoľné tvrdenia Inšpekcie, že išlo o nepodstatné námietky nie sú zákonne podložené, sú zjavne neobjektívne a svojvoľné a v rozpore so skutkovým a právnym stavom veci.

Inšpekcia porušila ustanovenie § 16 ods. 15 poslednej vety zákona č. 150/2019 Z.z.: Ak boli ku zisteniam štátneho dozoru uvedeným v protokole kontrolovanou osobou podané námietky preukazujúce nesprávnosť zistení štátneho dozoru, orgán štátneho dozoru vypracuje dodatok k protokolu.

Svojvoľná odpoveď Inšpekcie označená ako Neopodstatnenosť námietok k vyjadreniu k protokolu a oznámenie o skončení štátneho dozoru pod č. 9086/36/2021-2838/2022 zo dňa 10.02.2022; sa nedá považovať za dodatok protokolu podľa ustanovenia § 16 ods. 15 poslednej vety zákona č. 150/2019 Z.z., teda Inšpekcia podľa účastníka konania konala v rozpore so zákonom. Takýto svojvoľný úkon Inšpekcie zo dňa 10.02.2022 so svojvoľným konaním je v rozpore so zákonnou podmienkou ustanovenia § 16 ods. 15 zákona č. 150/2019 Z.z a bez právneho posúdenia, bez zákonných úvah a bez vysporiadania sa s námietkami účastníka konania.

Tvrdenia v uvedenej odpovedi Inšpekcie účastníkovi konania, ktorý od začiatku namietať pasívnu legitimitáciu sa mal právo vyjadriť ku zisteniam štátneho dozoru uvedeným v protokole v lehote určenej orgánom štátneho dozoru a tú aj využil. K námietkam k protokolu sa podľa účastníka konania nemá čo vyjadrovať Inšpekcia svojvoľnou odpoveďou. Ak Inšpekcia nepovažovala preukazujúcu nesprávnosť zistení štátneho dozoru, vec je podľa účastníka konania povinná s ním prerokovať v správnom konaní a nie vlastnou svojvoľnou odpoveďou zo dňa 10.02.2022, ktorá je podľa účastníka konania v danom prípade zjavne irelevantná.

Inšpekcia svojím konaním uvedeným vyššie, tak podľa účastníka konania porušila článok 48 ods. 2 ústavy SR podľa ktorého každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Inšpekcia tak zjavne vo veci koná a konala v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR v spojení s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a v rozpore so zásadami správneho konania podľa ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 4 správneho poriadku a konala v rozpore s ustanovením § 16 ods. 15 zákona č. 150/2019 Z.z.

Účastník konania trvá na vyjadrení sa k protokolu, ktoré je Inšpekcia povinná prerokovať so zástupcom účastníka konania v jeho prítomnosti a aby sa mohol zástupca účastníka konania vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Prvostupňový správny orgán v oznámení o začatí správneho konania uviedol, že nenariaduje ústne pojednávanie podľa ustanovenia § 21 ods. 1 správneho poriadku, pretože disponuje dostatočným množstvom podkladov pre vydanie rozhodnutia. K tomu účastník konania zdôrazňuje, že nariadiť ústne pojednávanie zo strany prvostupňového správneho orgánu bez riadneho uvedenia termínu ústneho pojednávania je samotné Oznámenie o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu; zmätočné a nezachováva právnu istotu účastníka konania s odkazom na čl. 1 ods. 1 Ústavy SR na prerokovanie veci v súlade s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

Účastník konania tu odkazuje aj na ustanovenie § 27 ods. 1 správneho poriadku, ktoré uvádza, že ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon a na ustanovenie § 41 ods. 1 správneho poriadku podľa ktorého správny orgán predvolá osoby, osobná účasť ktorých pri prejednávaní veci je nevyhnutná.

Ďalej účastník konania namieta spôsob, akým mu bolo umožnené nazeranie do spisu podľa ustanovenia § 23 správneho poriadku pretože prvostupňový správny orgán zmätočne v oznámení neuviedol telefonický kontakt v oznámení ale uviedol, že je možné nahliadnuť do spisu po telefonickej dohode, z čoho vyvodzuje, že prvostupňový správny orgán konal z nedbanlivosti, alebo tak chcel obmedziť právo účastníka konania na nazeranie do spisu, a oboznámenie sa aké dôkazy má prvostupňový správny orgán na myslí pre vydanie napadnutého rozhodnutia. Takéto Oznámenie o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu podľa účastníka konania nezachováva právnu istotu na konanie prvostupňového správneho orgánu v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR na nestranné konanie v súlade s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR v spojení so zásadami správneho konania podľa ustanovenia § 3 ods. 1 ods. 2 správneho poriadku a to konať v súlade so zákonmi a konať v úzkej súčinnosti s účastníkom konania a dať mu vždy príležitosť, aby mohol svoje práva a záujmy účinne obhajovať.

Účastník konania žiada o nazretie do spisu v súlade s ustanovením § 23 správneho poriadku a primeranú lehotu na vyjadrenie sa k podkladom nachádzajúcim sa v spisovej zložke, pretože účastník konania až po nahliadnutí do spisu vedeným pod č. 9086/2021 a 385/2022 sa môže vyjadrovať k dôkazom obstaraným prvostupňovým správnym orgánom a až potom bude zachované právo zo strany prvostupňového správneho orgánu k účastníkovi konania, aby účastník konania navrhol dôkazy a ich doplnenie ktoré preukazujú opak, k dôkazom obstaraným prvostupňovým správnym orgánom nachádzajúcim sa v spise pre vydanie napadnutého rozhodnutia. Podľa účastníka konania, tým, že prvostupňový správny orgán neuviedol svoje telefónne číslo, zjavne zmaril určenú lehotu 15 dní na vyjadrenia sa účastníka konania k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia a teda tieto podklady v danej lehote neboli sprístupnené účastníkovi konania zo zavinenia prvostupňového správneho orgánu.

Ďalej účastník konania spochybňuje dokazovanie a navrhuje, aby cit.:

- „1. Bola vykonaná podľa § 38 SP ohliadka miesta za účasti zástupcu BB construct, s.r.o. a to so skutkovým stavom ku dňu začatia správneho konania a počas správneho konania na pozemkoch parc. č. 3544/71 a 3544/72
2. V rámci ohliadky, aby presne IŽP v rámci GPS súradníc preukázalo kde sa nachádzal so zameraním veľkosťou inváznej nepôvodnej rastliny druhu pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) a v akom rozsahu m² a s obvodom kmeňa meraného vo výške 130 cm nad úrovňou zeme, vrátane určenia jeho veku
3. V rámci ohliadky, aby presne IŽP v rámci GPS súradníc preukázalo kde sa nachádzal so zameraním inváznej nepôvodnej rastliny druhu zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*) a v akom rozsahu m². a to presne geometrickým zameraním a preukázal IŽP, že podľa vyhlášky ku dňu štátneho dozoru nebolo vykonané odstraňovanie zlatobyľ obrovský; v súlade s vyhláškou č. 450/2019 Z. z a jej prílohy č. 2 a to spôsobom (vykopávanie, aplikácia horúcej pary, vytrhávanie, kosenie a mulčovanie, pastva, orba, chemický spôsob, kombinovaný spôsob)
4. Podľa § 36 SP na Predloženie odborného znaleckého dokazovania dôkazu zo strany IŽP, pre rozhodnutie a to potrebný znalecký posudok, kde správny orgán ustanoví znalca dal vykonať znalecký odborný posudok na rozhodnutie vo veci.
5. Podľa § 35 SP - Vypočutie svedka a to opraveného zástupcu MDVSR z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi prenajímateľom BB construct s. r. o a MDVSR č. NZ-001/2018/Ružinov/DPP/801-00(X) na dočasný prístup k Osobitným pozemkom z 18.09.2018 s dátumom účinnosti 05.10.2018 a je dodatkov.
6. Podľa § 35 SP - Vypočutie svedka a to oprávneného zástupcu dodávateľa stavby D4/R7 časť Ketelec. kde boli používané a použité pozemky spoločností BB construct s. r. o v rámci dočasnej cesty na pozemkoch spoločností BB construct s. r.o. a realizácia prekládky VN a ostatných inžinierskych stavieb-
7. Podľa § 37 SP - Vyžiadanie listín IŽP a to dokumentácie stavby D4/R7 Ketelec od zhotoviteľa stavby D4/R7, vykonávaných na pozemkoch parc. č. 3544/71 a 3544/72 a to za všetky stavebné objekty a prevádzkové súbory, ktoré sa vykonávali v rámci stavby D4/R7 na uvedených pozemkoch, a to najmä prekládky VN a dočasnej cesty vybudovanej na pozemkoch parc. č. 3544/71 a 3544/72 vrátane fotodokumentácie stavby s jej postupným vybudovaním a následne odstránením dočasnej stavby cesty, vrátane záznamov v stavebnom denníku pri zriadení dočasnej cesty a vybudovania prekládky VN, vrátane predloženia certifikátov zeminy a materiálov navozených na územie parc. č. 3544/71, 3544/72, vrátane ŠPZ vozidiel a záznamov motorových vozidiel, ktoré vykonávali stavebné činnosti na uvedenom území.
8. Po nahliadnutí do administratívneho spisu č hradzuje právo na prípadne doplňujúce navrhnutie vykonania dokazovania a to všetko v súlade s § 34 SP Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.“

Podľa účastníka konania správny orgán opätovne odignoroval skutočnosť, že vlastníkom pozemkov a ich užívateľom nie je totožná osoba, pričom nevyhodnotil výpovede svedkov, čím porušil ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 4, ods. 5 správneho poriadku, čím sa stáva uvedené rozhodnutie nezákonným, neodôvodneným, nepreskúmateľným v rozpore so zisteným skutkovým stavom veci v správnom konaní.

Podľa účastníka konania prvostupňový správny orgán neurčil miesto spáchania správneho deliktu, spôsobom, ktorý bez akýchkoľvek pochybností môže viesť k určeniu páchatel'a správneho deliktu.

Odkazuje na ustanovenie § 36 správneho poriadku ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, a žiada ho, pretože podľa účastníka konania podstatou predmetného správneho deliktu je v tomto prípade presné určenie miesta a presné určenie druhu rastlín podľa geometrického zamerania, čo v danom prípade neexistuje. V oboch prípadoch prvostupňový správny orgán odmietol vykonať dôkazy, ktoré môžu vyvrátiť pochybnosti o osobe páchatel'a, resp. o samotnom skutku a čase kedy malo dôjsť k priestupkovému konaniu. Správny orgán nezistil skutkový stav tak, aby odstránil pochybnosti o samotnom skutku alebo osobe páchatel'a. Pri správnom trestaní je potrebné vychádzať z trestného konania a nie je možné porušovať

zásady správneho trestania. V tomto prípade jednoznačne platí zásada v pochybnosť v prospech obvineného. Správny orgán nevykonal dostatok dôkazov, ktoré by preukazovali jednoznačným spôsobom, nad akékoľvek pochybnosti, kto sa uvedeného skutku dopustil a v ktorom čase. Vyjadruje nesúhlas s tým, že, zo strany prvostupňového správneho orgánu nebol dôvod na vypočutie svedka Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako nájomcu a to z dôvodu, že Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky má v nájme len tú časť pozemkov, ktorá nebola predmetom výkonu štátneho dozoru. Prvostupňový správny orgán podľa účastníka konania odmietol aj vykonať listinné dôkazy, ktoré nad akúkoľvek pochybnosť dokážu, že faktickým užívateľom celého dotknutého územia bol užívateľ pozemku nad rámec nájomných zmlúv a rozhodnutia o dočasnom zábere pozemkov a nad jeho rozsah a čas. Ako jeden z dôkazov prikladá aj dokumentáciu k preložke vzdušnej prípojky VN z l.č 319 pre TS10 Slovšport z ktorej podľa účastníka konania jednoznačne vyplýva, že prenajímateľ vykonával uvedenú preložku nad rozsah nájomnej zmluvy a navrhuje, aby prvostupňový správny orgán dal vypracovať odborné posúdenie s geodetickým zameraním „Preložky vzdušnej prípojky VN“ a to s porovnaním Geometrickým plánom č. 31322000-7777-00-110/2018 vyhotoveným spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a.s..

Rozhodnutie správneho orgánu je tak neodôvodnené, skutkový stav nie je zistený správne, vid' aj fotodokumentácia uvedená vyššie tohto odvolania. Nesúhlasí s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že LV, ZBGIS, nájomná zmluva, geometrický plán, rozhodnutie OÚ a rozhodnutie MDVS sú dostatočným dôkazom toho, že k porušeniu zákona č. 150/2019 Z. z. u vlastníka pozemku došlo. Žiadny z takto vymenovaných dôkazov nie je dôkazom presne vymedzujúcim miesto kde došlo k spáchaniu správneho deliktu. Ani jeden z týchto dôkazov neobsahuje jednoznačný dôkaz o tom, kde presne, na ktorom mieste územia došlo ku konaniu, ktoré by napĺňalo skutkovú podstatu predmetného správneho deliktu. Nikde ani ZBGIS, nájomná zmluva, geometrický plán, rozhodnutie OÚ a rozhodnutie MDVS nie je presné určenie miesta kde sa invázne druhy nachádzali. Ani na jednom z týchto dokladov nie je vyznačené a overiteľne uvedené miesto kde to tak bolo. Účastník konania nesúhlasí s tým, že jeho zástupcovia svojimi výpoveďami počas ústneho pojednávania jednoznačne potvrdili porušenie zákona č. 150/2019 Z. z., keď niekoľkokrát opakovane a dôrazne vyhlásili, že ich klient nikdy žiadne odstraňovanie inváznych druhov na predmetných pozemkoch nevykonával ani u nikoho takúto činnosť neobjednával.

Podľa účastníka konania prvostupňový správny orgán správne uvádza, že účastník konania nikdy žiadne odstraňovanie na predmetných pozemkoch nevykonával. Vytyka však prvostupňovému správne mu orgánu že v priebehu ústneho pojednávania dňa 30.05.2022 opakovane nevedel uviesť v čom spočíva protiprávne konanie účastníka konania či v tom, že nič nevykonával alebo v tom, že odstraňoval invázne rastliny v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z.z.

Účastník ešte dodáva, že:

1. Na jeho pozemkoch verejnou stavbou „Rýchlostná cesta R 7 Bratislava Ketelec – Bratislava Prievoz“ na dočasne vyvlastnených pozemkoch Rozhodnutím - Okresným úradom Bratislava odbor výstavby a bytovej politiky číslom OU – BA – OVBP2-2016/23591/GRJ zo dňa 6 októbra 2016, bolo vystavených aj viacero líniových stavieb a to napríklad:

- Stavebným objektom: „ 614-00 Preložka vzdušnej prípojky VN z.l.č.319 pre TS Slovšport, ktorá bola skolaudovaná rozhodnutiami: Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky pod č. 32978/2019/SL/95581-M, Rozhodnutia ministra číslo 69/2019 zo dňa 18.12.2019, v spojitosti s rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií Odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice č. 20895/2019/SCDPK/80543 zo dňa 04.10.2019. Proti uvedeným rozhodnutiam podal účastník konania žalobu na preskúmanie uvedených rozhodnutí, nakoľko došlo pri uvedenej stavbe nie k dočasnému záberu pozemkov vlastníka, nie po určený čas dočasného záberu pozemkov vlastníka, ale došlo k trvalému záberu pozemku z nového vzdušného vedenia VN aj s trvalým osadením stĺpou a vedenia na pozemku vlastníka parc. č. 3544/71. Vo veci je vedené súdne konanie na Krajskom súde Bratislava pod spisovou značkou 2S/56/2020. Dôkazy z uvedeného konania na súde sú a mali by byť podľa účastníka konania použiteľné aj pre konanie OČTK vo veci samej a pribraté do spisu, kde došlo k zásahom do pozemku vlastníka inou osobou, aj nad rozsah dočasného vyvlastnenia pozemku v rozhodnutí OU – BA – OVBP2-2016/23591/GRJ zo dňa 6 októbra 2016.

- Stavebným objektom: 702-00 Preložka STL plynovodu v OK Slovnaftská - stavby: „Rýchlostná cesta R7 Bratislava Ketelec - Bratislava Prievoz“, ktorá bola skolaudovaná rozhodnutiami: Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky pod č. 13724/2020/SL/28549-M, Rozhodnutia ministra číslo 48/2020 zo dňa 15.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.05.2020; v spojitosti s rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií Odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice č. 06916/2020/SCDPK/01764 zo dňa 10.01.2020. Proti uvedeným rozhodnutiam podal účastník konania žalobu na preskúmanie

uvedených rozhodnutí, nakoľko došlo pri uvedenej stavbe nie k dočasnému záberu pozemkov vlastníka, nie po určený čas dočasného záberu pozemkov vlastníka, ale došlo k trvalému záberu pozemku vlastníka novým vedením STL plynovodu so zásahmi na pozemkoch vlastníka BB construct, s.r.o.. Vo veci je vedené súdne konanie na Krajskom súde Bratislava pod spisovou značkou 6S/149/2020.

- Za účastníka konania treba aj zdôrazniť, že na pozemkoch počas výstavby „Rýchlostná cesta R7 Bratislava Ketelec - Bratislava Prievoz“ , bez akéhokoľvek vedomia bolo zjavne vykonané aj vedenie káblovej trasy spoločnosťou Orange Slovensko a.s. na parcelách 3544/71 a parc . č. 3544/72, kde vlastník ani nemá vedomosť kade uvedená trasa bol zrealizovaná a na základe akého povolenia, ale zrazu sa objavil zápis na liste vlastníctva o vecnom bremene v prospech uvedenej spoločnosti na celé pozemky parc č. 3544/71 a parc . č.3544/72 vo vlastníctve účastníka konania so zápisom vecného bremena pod Z-9871 na LV č. 6541, teda uvedená organizácia si môže na pozemkoch účastníka konania robiť čo chce, lebo túto skutočnosť si vlastník všimol až v roku 2021 a tejto skutočností nebol nijakým spôsobom upovedomený ani mu nebola daná žiadna primeraná náhrada za takého zriadenie vecného bremena na jeho pozemkoch.

Z uvedeného je podľa účastníka konania zrejmé, že počas stavby: Rýchlostná cesta R 7 Bratislava Ketelec – Bratislava Prievoz“ a ich častí a postupnej kolaudácie častí stavebných objektov účastník konania nemá a nemal vedomosť čo sa na okupovaných pozemkoch deje a dialo počas dočasne vyvlastnených a prenajatých pozemkov a to do protokolárneho odovzdania pozemkov v pôvodnom stave, ku ktorým doposiaľ nedošlo.

Prvostupňový správny orgán určil ako páchatel'a správneho deliktu účastníka konania ako vlastníka uvedených pozemkov, pričom však účastník konania preukázal, že štát SR a jeho dodávateľia bol faktickým užívateľom uvedených pozemkov na celom území parcely č. 3544/71, a parcely č. 3544/72, a užívateľ na uvedenom území vykonával úpravy pozemkov, pričom práve pri faktickom užívaní pozemkov a pri úpravách pozemkov došlo ku konaniu v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z.

Prvostupňový správny orgán vydal napadnuté rozhodnutie v rozpore so zásadami správneho konania a to najmä v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1, ods. 2, ods.4, ods. 5 správneho poriadku, nakoľko pred vydaním napadnutého rozhodnutia nebol spoľahlivo zistený skutkový stav a účastníkovi konania nebolo umožnené uplatniť jeho návrhy a prvostupňový správny orgán sa nezaoberal svedomite a zodpovedne každou vecou, ktorá je predmetom konania, nepoužil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci.

Prvostupňový správny orgán pri vydaní rozhodnutia vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, zmätočnosť a nedostatok dôvodov. Zistenie skutkového stavu nie je dostatočné pre posúdenie veci na deliktuálnu zodpovednosť účastníka konania.

Uvedené rozhodnutie obsahuje sankciu, pričom však samotná výška a uloženie sankcie podľa účastníka konania nie je dostatočne odôvodnená, nie je zákonne odôvodnená na jej určenie, čo do dôvodu a jej výšky. V odôvodnení chýba určenie, ktoré a aké okolnosti viedli správny orgán k určeniu sankcie vo výške 2.000,-eur a ako ich zohľadnil pri určení výšky sankcie k pomeru veci a zavinenia a to v akom rozsahu a k akej spoločenskej škode vôbec vo veci došlo.

Podľa účastníka konania prvostupňový správny orgán nezodpovedal otázku prečo pokutu vyrubil účastníkovi konania, ktorý v predmetnej veci neporušil žiadny zákon, jedine ak by bolo porušením zákona právo vlastníť majetok.

V odôvodnení chýba aj posúdenie okolností majúcich vplyv na výšku sankcie ako sú závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť páchatel'a správneho deliktu a to, či ide o opakované protiprávne konanie alebo vôbec preukázanie zavinenia určeným páchatel'om, kde nie sú konštatované žiadne relevantné dôkazy na zavinenie páchatel'a deliktuálneho konania u účastníka konania.

Podľa účastníka konania prvostupňový správny orgán nijako nepreukázal, že by účastník konania konal protiprávne, naopak, podľa účastníka konania je jednoznačne poškodenou osobou z verejnej stavby obchvat D4/R7 Ketelec – Prievoz, kde je poškodený aj na zneužití nájomnej zmluvy na využitie vykonanej cestnej stavby obchádzka Slovnaftská ul BA aj na iné častí stavby nad rozsah nájomnej zmluvy a to tak, že jeho pozemky boli využité zhotoviteľom stavby D4R7 Construction s.r.o. v širšom rozsahu, ako to bolo dojednané v nájomnej zmluve pre verejnú stavbu obchvat D4/R7 Ketelec – Prievoz, a to bezprecedentne v celom rozsahu využitia a užívania pozemkov parcely č 3544/71 a 3544/72 Účastník konania zdôrazňuje, že dodnes neboli uvedené pozemky zhotoviteľom a nájomcom dané do pôvodného stavu a neboli vrátené k užívaniu vlastníka pozemkov parcely č. 3544/71 a č. 3544/72.

A vo veci samej konanej prvostupňovým správnym orgánom je účastník konania nezákonne zaťahovaný do konania a rozhodnutia o delikte, ktoré sa nemá viesť proti vlastníkovi pozemkov, ale podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona

150/2019 Z.z, sa má viesť proti užívateľovi pozemkov, ktorým je štát SR v zastúpení Ministerstva dopravy SR prípadne proti zhotoviteľovi verejnej stavby obchvat D4/R7 Ketelec – Prievoz.

Zo svojho odôvodnenia odvolania účastníkovi konania vyplýva záver, že celé napadnuté rozhodnutie je nezákonné, arbitrálne a vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore aj s administratívnymi spismi a v nich nemá oporu.

Na základe vyššie uvedeného účastník konania navrhuje ďalší postup podľa správneho poriadku a má zato, že vo veci samej nie je pasívne legitimovaný na deliktuálnu zodpovednosť podľa skutkového a zákonného stavu veci, ale ak je pasívne niekto legitimovaný vo veci tak podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z.z ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastník alebo správca pozemku, tieto povinnosti má užívateľ pozemku, ak vôbec k uvedenému deliktu porušenia uvedeného zákona došlo.

Z uvedeného dôvodu je tu podľa účastníka konania zákonný dôvod s jeho návrhom, aby odvolací správny orgán vydal rozhodnutie s výrokom rozhodnutia:

Rozhodnutie č. 8391101822/6202-34920 zo dňa 07.10.2022 vydané Slovenskou inšpekciou životného prostredia, Inšpektorátom životného prostredia Bratislava, sa zrušuje a vec sa vracia správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

IV. Konanie odvolacieho orgánu

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, správny orgán príslušný na konanie v druhom stupni podľa ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom jeho rozsahu.

1. Dôkladne boli preskúmané registratúrne záznamy zaradené v predložených spisoch č. 9086/2021 previazaný so spisom 385/2022 o výkone štátneho dozoru u účastníka konania a spis č. 6202/2022 previazaný so spisom 2327/2023 o prvostupňovom správnom konaní, ktoré nasledovalo po štátnom dozore. Preskúmané registratúrne záznamy sú v registratúrnom systéme evidované pod registratúrnymi číslami, podľa ktorých odvolací orgán preskúmal aj procesnú stránku správneho konania a konania, ktoré mu predchádzalo.

Registratúrne záznamy zaradené v spise č. 9086/2021 previazaný so spisom č. 385/2022 o výkone štátneho dozoru, s registrovanými časovými údajmi:

- RZ č. 33589/2021 Oznámenie o začatí výkonu štátneho dozoru zo dňa 16.09.2021, doručené kontrolovanej osobe dňa 24.09.2021

- RZ č. 34371/2021 Príprava na vykonanie štátneho dozoru, zaevidovaná dňa 17.09.2021, ktorá obsahuje fotodokumentáciu (3 fotky); webová aplikácia mapový klient ZBGIS; výpis z listu vlastníctva č. 6541; výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I; odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov

- RZ č. 37031/2021 Poverenie na výkon štátneho dozoru v listinnej podobe zo dňa 04.10.2021 s uvedeným dátumom začatia kontroly 05.10.2021

- RZ č. 37033/2021 Záznam o zistených skutočnostiach z miestnej ohliadky vykonanej dňa 05.10.2021, vypracovaný dňa 05.10.2021

- RZ č. 37371/2021 Splnomocnenie pre advokáta advokátskej kancelárie na zastupovanie účastníka konania a Poverenie pre koncipienta advokáta zo dňa 04.10.2021, prevzaté Inšpekciou pri výkone štátneho dozoru dňa 05.10.2021, zaevidované dňa 05.10.2021

- RZ č. 37374/2021 Nájomná zmluva č. NZ-001/2018/Ružinov/DPP/801-00(X) na dočasný prístup k Osobitným pozemkom; Dodatok č.1 k nájomnej zmluve a Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve, prevzaté Inšpekciou pri výkone štátneho dozoru dňa 05.10.2021, zaevidované dňa 05.10.2021

- RZ č. 37414/2021 Fotodokumentácia; GPS – pozícia na mape; webová aplikácia mapový klient ZBGIS zo dňa 05.10.2021, zaevidované dňa 05.10.2021

- RZ č. 38600/2021 Zápis v spise zo dňa 19.11.2021, zaevidovaný dňa 13.10.2021

- RZ č. 38636/2021 Fotodokumentácia; webová aplikácia mapový klient ZBGIS zo dňa 12.10.2021, zaevidovaná dňa 13.10.2021

- RZ č. 38671/2021 Žiadosť o poskytnutie informácie o skutočnostiach dôležitých na výkon štátneho dozoru zo dňa 13.10.2021, doručená právnenému zástupcovi kontrolovanej osoby dňa 22.10.2021 a kontrolovanej osobe doručená dňa 20.10.2021
- RZ č. 40191/2021 Odpoveď od právneho zástupcu na žiadosť o poskytnutie informácie o skutočnostiach dôležitých na výkon štátneho dozoru zo dňa 13.10.2021, doručená Inšpekcii dňa 22.10.2021
- RZ č. 40501/2021 Žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 26.10.2021, doručená spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. dňa 26.10.2021
- RZ č. 41319/2021 Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-1129 zo dňa 29.10.2022 v listinnej podobe, doručená Inšpekcii dňa 02.11.2021 spolu s prílohami:
 1. Fotodokumentácia – 2 fotky
 2. Kópia - Dohoda o ocenení k príkazu na zmenu
 3. Kópia – Geometrický plán č. 31322000-7777-00-110/2018
- RZ č. 41702/2021 Predvolanie spoločnosti Falcon Intl. s.r.o. zo dňa 04.11.2021 za účelom podania vysvetlenia vo veci odstraňovania invázy nepôvodných druhov, doručená spoločnosti Falcon Intl. s.r.o. dňa 04.11.2021 a právnenému zástupcovi kontrolovanej osoby dňa 19.11.2021
- RZ č. 41747/2021 Odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov spoločnosti Falcon Intl. s.r.o., zaevidovaný dňa 04.11.2021
- RZ č. 43522/2021 E-mail odoslaný právnenému zástupcovi kontrolovanej osoby dňa 12.11.2021 - predvolanie na podanie vysvetlenia vo veci účastníka konania, zaevidovaný dňa 18.11.2021
- RZ č. 43550/2021 Zápis z miestneho šetrenia za účelom podania vysvetlenia v listinnej podobe s vlastnoručnými podpismi Inšpekcie, zástupcov spoločnosti Falcon Intl. s.r.o. a právnych zástupcov kontrolovanej osoby zo dňa 19.11.2021, vyhotovený v troch rovnopisoch
- RZ č. 44220/2021 E-mail odoslaný Inšpekcii dňa 22.11.2021 od spoločnosti Falcon Intl. s.r.o. - Vyjadrenie sa k predvolaniu 9086/36/2021-41702/2021, zaevidovaný dňa 23.11.2021
- RZ č. 46819/2021 Protokol o vykonaní štátneho dozoru (č. 36/024/21/ID-P) vykonaného dňa 05.10.2021, vypracovaný dňa 10.12.2021
- RZ č. 47087/2021 Fotodokumentácia zo dňa 19.11.2021, zaevidovaná dňa 09.12.2021
- RZ č. 47501/2021 Zaslanie Protokolu o vykonaní štátneho dozoru RZ č. 46819/2021 na oboznámenie, doručené právnenému zástupcovi kontrolovanej osoby dňa 28.12.2021
- RZ č. 383/2022 Vyjadrenie účastníka konania k protokolu o vykonaní štátneho dozoru (č. 36/024/21/ID-P), doručené Inšpekcii dňa 09.01.2022
- RZ č. 975/2022 E-mail odoslaný Okresnému úradu Bratislava dňa 13.01.2022 - Žiadosť o poskytnutie Rozhodnutia č. OU-BA-OVBP2-2016/23591/GRJ, zaevidovaný dňa 13.01.2022
- RZ č. 978/2022 E-mail odoslaný Inšpekcii dňa 13.01.2022 spolu s prílohou:
Kópia Rozhodnutia Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2016/23591/GRJ, zaevidovaný dňa 13.01.2022
- RZ č. 2837/2022 google earth – 2 snímky; kópia Rozhodnutia Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2016/23591/GRJ; kópia Rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 05809/2017/B624-SV/80337; Dražba pozemku, Bratislava, okres Bratislava I, zaevidované dňa 27.01.2022
- RZ č. 2838/2022 Neopodstatnenosť námietok k vyjadreniu k protokolu a oznámenie o skončení štátneho dozoru zo dňa 10.02.2022, doručené právnenému zástupcovi kontrolovanej osoby dňa 27.02.2022 a kontrolovanej osobe dňa 24.02.2022

Registratúrne záznamy zaradené v spise č. 6202/2022 previazaný so spisom č. 2327/2023 o správnom konaní, s registrovanými časovými údajmi:

- RZ č. 9870/2022 Oznámenie o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu zo dňa 17.03.2022, doručené právnenému zástupcovi účastníka konania dňa 29.03.2022
- RZ č. 12580/2022 Návrh na zákonné konanie vyplývajúce z oznámenia o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu pod č. 6202/36/2022-9870/2022 zo dňa 17.03.2022, vydané Inšpekcii proti účastníkovi konania, doručené prvostupňovému správnenému orgánu dňa 05.04.2022 s prílohami:
 1. Splnomocnenie na zastupovanie účastníka konania
 2. Poverenia pre zamestnancov zástupcu účastníka konania
 3. Fotodokumentácia – malé spálenisko - 5 fotografií
- RZ č. 13324/2022 Zápis v spise zo dňa 12.04.2022, zaevidovaný dňa 12.04.2022

- RZ č. 13922/2022 Zápisnica o nazretí do spisu a o oboznámení s podkladmi rozhodnutia zo dňa 21.04.2022, v listinnej podobe s vlastnoručnými podpismi pracovníkov SIŽP IŽP Bratislava a právnych zástupcov účastníka konania, vyhotovená v dvoch rovnopisoch
- RZ č. 14557/2022 Zápis v spise o zmene termínu ústneho pojednávania a vypočutia svedkov zo dňa 25.04.2022, zaevidovaný dňa 25.04.2022
- RZ č. 14573/2022 E-mail odoslaný právnenmu zástupcovi účastníka konania dňa 25.04.2022 – návrh Inšpekcie na zmenu termínu ústneho pojednávania a vypočutia svedkov, zaevidovaný dňa 25.04.2022
- RZ č. 14856/2022 E-mail odoslaný Inšpekcii dňa 26.04.2022 – návrh právneho zástupcu účastníka konania na termín ústneho pojednávania a vypočutia svedkov, zaevidovaný dňa 26.04.2022
- RZ č. 14864/2022 E-maily odoslané právnenmu zástupcovi účastníka konania dňa 26.04.2022 – potvrdenie Inšpekcie termínu ústneho pojednávania a vypočutia svedkov, zaevidovaný dňa 26.04.2022
- RZ č. 15185/2022 Predvolanie svedka zo dňa 29.04.2022 za účelom podania svedeckej výpovede vo veci odstraňovania inváznych nepôvodných druhov, v listinnej podobe ktoré si účastník konania v úložnej lehote neprevzal, po opakovanom doručení prevzaté právnym zástupcom účastníka konania dňa 30.05.2022
- RZ č. 15206/2022 Predvolanie spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. zo dňa 29.04.2022 za účelom podania vysvetlenia vo veci odstraňovania inváznych nepôvodných druhov, doručené dňa 06.05.2022
- RZ č. 15252/2022 Predvolanie spoločnosti Falcon Intl. s.r.o. zo dňa 29.04.2022 za účelom podania vysvetlenia vo veci odstraňovania inváznych nepôvodných druhov, doručené dňa 29.04.2022
- RZ č. 15287/2022 Vyjadrenie účastníka konania po spísaní zápisnice o nazretí do spisu a oboznámení s podkladmi rozhodnutia zo dňa 21.04.2022, doručené prvostupňovému správnenmu orgánu dňa 01.05.2022
- RZ č. 18676/2022 Žiadosť prvostupňového správneho orgánu o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia zo dňa 26.05.2022, doručené odvolaciemu orgánu dňa 26.05.2022
- RZ č. 18739/2022 Zápisnica o výpovedi svedka účastníka konania v listinnej podobe s vlastnoručnými podpismi pracovníkov SIŽP IŽP Bratislava zo dňa 30.05.2022
- RZ č. 18740/2022 Zápisnica o výpovedi svedka spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. v listinnej podobe s vlastnoručnými podpismi pracovníkov SIŽP IŽP Bratislava, právnych zástupcov účastníka konania a zástupcu spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. zo dňa 30.05.2022, prevzatá právnym zástupcom účastníka konania a zástupcom spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. dňa 30.05.2022, vyhotovená v troch rovnopisoch
- RZ č. 18741/2022 Zápisnica o výpovedi svedka spoločnosti Falcon Intl. s.r.o. v listinnej podobe s vlastnoručnými podpismi pracovníkov SIŽP IŽP Bratislava, právnych zástupcov účastníka konania a zástupcov spoločnosti Falcon Intl. s.r.o. zo dňa 30.05.2022, prevzatá právnymi zástupcami účastníka konania a zástupcami spoločnosti Falcon Intl. s.r.o. dňa 30.05.2022, vyhotovená v troch rovnopisoch
- RZ č. 18742/2022 Zápisnica z ústneho pojednávania zo dňa 30.05.2022, v listinnej podobe s vlastnoručnými podpismi pracovníkov SIŽP IŽP Bratislava, právní zástupcovia účastníka konania odmietli podpísať zápisnicu z ústneho pojednávania
- RZ č. 18794/2022 Fotodokumentácia – rekultivácia pozemku, zaevidované dňa 27.05.2022
- RZ č. 18816/2022 Upovedomenie účastníka konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia zo dňa 27.05.2022, doručené právnenmu zástupcovi účastníka konania dňa 27.05.2022
- RZ č. 18853/2022 Odpoveď odvolacieho orgánu na žiadosť prvostupňového správneho orgánu o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia zo dňa 27.05.2022, doručené prvostupňovému správnenmu orgánu dňa 27.05.2022
- RZ č. 18888/2022 Zaslание poverení právneho zástupcu účastníka konania pre zamestnancov advokátskej kancelárie, doručené prvostupňovému správnenmu orgánu dňa 27.05.2022 spolu s prílohami:
 1. Poverenie pre koncipienta advokáta
 2. Poverenie pre odborného asistenta advokátskej kancelárie
- RZ č. 19289/2022 Žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 01.06.2022, doručená spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. dňa 02.06.2022
- RZ č. 19798/2022 Návrh na zastavenie konania o správnom delikte podľa § 30 ods. 1 písm. h) a lebo podľa písm. e) Správneho poriadku, začaté Oznámením č. 6202/36/2022-9870/2022 zo dňa 17.03.2022 a vedené proti účastníkovi konania a Návrh na odstránenie nezákonného stavu z vedeného správneho konania Inšpekciov proti účastníkovi konania zo dňa 05.06.2022, doručené prvostupňovému správnenmu orgánu dňa 05.06.2022 spolu s prílohou: Kópia Výzva – výzvy zo dňa 27.10.2021 od právneho zástupcu účastníka konania odoslané na Ministerstvo dopravy a výstavby SR Slovenskej republiky, Dopravoprojekt a.s., Zero Bypass Limited a.s. organizačná zložka a D4R7 Construction s.r.o.
- RZ č. 21667/2022 Opakovaná žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 16.06.2022, doručené spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. dňa 22.06.2022

- RZ č. 22584/2022 Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-1215 zo dňa 23.06.2022 v listinnej podobe, doručené prvostupňovému správne mu orgánu dňa 24.06.2022 spolu s prílohou:

Preložka vzdušnej prípojky VN z I.č.319 pre TS10 Slovšport – situácia

- RZ č. 23128/2022 Upovedomenie účastníka konania o nových skutočnostiach zo dňa 28.06.2022, doručené právne mu zástupcovi účastníka konania dňa 14.07.2022 spolu s prílohou:

Kópia odpovede na žiadosť o poskytnutie informácie s prílohou, ktorou je Preložka vzdušnej prípojky VN z I.č.319 pre TS10 Slovšport – situácia

- RZ č. 23928/2022 Opakovaná žiadosť prvostupňového správne ho orgánu o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia zo dňa 06.07.2022, doručené odvolaciemu orgánu dňa 06.07.2022

- RZ č. 24962/2022 Odpoveď odvolacieho orgánu na opakovanú žiadosť prvostupňového správne ho orgánu o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia zo dňa 07.07.2022, doručené prvostupňovému správne mu orgánu dňa 13.07.2022

- RZ č. 25271/2022 Vyjadrenie účastníka konania z upovedomenia účastníka konania o nových skutočnostiach pod číslom 6202/36/2022-23128/2022 zo dňa 28.06.2022 doručeného dňa 14.07.2022, doručené prvostupňovému správne mu orgánu dňa 15.07.2022 spolu s prílohou:

Snímka z Mapy - Kataster nehnuteľností. ZBGIS vedenie VN vedené cez celu parcelu č.354/71 až na parcelu 3544/73

- RZ č. 34920/2022 Rozhodnutie o uložení pokuty a opatrení na nápravu č. 8391101822/6202-34920 zo dňa 07.10.2022, doručené účastníkovi konania dňa 04.01.2023 a právne mu zástupcovi účastníka konania dňa 05.01.2023

- RZ č. 38484/2022 Upovedomenie účastníka konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia zo dňa 03.11.2022, doručené právne mu zástupcovi účastníka konania dňa 18.11.2022

- RZ č. 1791/2023 Odvolanie účastníka konania zo dňa 18.01.2023 proti rozhodnutiu č. 8391101822/6202-34920 zo dňa 07.10.2022, doručené prvostupňovému správne mu orgánu dňa 18.01.2023

- RZ č. 1794/2023 Odvolanie právne ho zástupcu účastníka konania zo dňa 18.01.2023 proti rozhodnutiu č. 8391101822/6202-34920 zo dňa 07.10.2022, doručené prvostupňovému správne mu orgánu dňa 18.01.2023

- RZ č. 5049/2023 Predkladacia správa ku odvolaniu účastníka konania voči Rozhodnutiu č. 8391101822/6202-34920 zo dňa 07.10.2022, doručené odvolaciemu orgánu dňa 15.02.2023

- RZ č. 5589/2023 Upovedomenie právne ho zástupcu účastníka konania o predložení odvolania odvolaciemu orgánu, voči Rozhodnutiu č. 8391101822/6202-34920 zo dňa 07.10.2022, doručené právne mu zástupcovi účastníka konania dňa 03.03.2023

Odvolací orgán ku napadnutému konaniu a ku konaniu, ktoré predchádzalo napadnutému správne mu konaniu uvádza, že prvostupňový správny orgán v napadnutom konaní aj v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému správne mu konaniu postupoval spôsobom, ktorý mu predpisuje zákon.

2. K údajom a k návrhu účastníka konania, ktoré uviedol v odvolaní, odvolací orgán uvádza:

- Predmetom výkonu štátne ho dozoru boli iba pozemky, na ktorých sa nachádzali invázne druhy, dňa 17.08.2021 boli invázne druhy zistené na parcele č. 3544/71.

- Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 150/2019 Z. z. štátny dozor v oblasti prevencie a manažmentu introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov je sledovanie, zisťovanie a kontrola dodržiavania tohto zákona a jeho vykonávacích predpisov. Inšpekcia dňa 12.10.2021 vykonala ďalšie zisťovanie z dôvodu možného výskytu inváznych nepôvodných druhov pajaseňa a zlatobyle aj v okolí tejto parcely, vrátane parcely č. 3544/72. Podľa zákona č. 150/2019 Z. z. Inšpekcia nemá povinnosť vopred informovať kontrolovanú osobu o výkone štátne ho dozoru. Pozemky sú voľne prístupné, bez označenia zákazu vstupovať na pozemok alebo oplotenia.

- Pri výkone štátne ho dozoru Inšpekcia postupovala podľa zákona č. 150/2019 Z.z., podľa zákona č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov postupuje správny orgán v správnom konaní. Inšpekcia pri výkone štátne ho dozoru nenariadila kontrolovanej osobe vykonanie opatrení, pretože nariadenie opatrení je nasledujúcim krokom po skončení štátne ho dozoru a je výsledkom správne ho konania.

- Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 6541 (ďalej len „LV“) je vlastníkom predmetných parciel účastník konania. V LV je uvedená výmera oboch predmetných parciel. Parcela č. 3544/71 má výmeru 4296 m² a parcela č. 3544/72 má výmeru 2683 m².

- Na časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a na časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktorých vlastníkom je účastník konania a ktoré nemá v užívaní tretia osoba, došlo k porušeniu ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z.

- Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ“) rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2016/23591/GRJ zo dňa 06.10.2016 (ďalej len „rozhodnutie OÚ“) v konaní o návrhu na obmedzenie vlastníckeho práva a jeho doplnení, podaný Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s., IČO: 35919001, na základe výsledkov vyvlastňovacieho konania rozhodol tak, že vo veci vyvlastnenia dočasne obmedzil vlastnícke právo k nehnuteľnostiam parcely č. 3544/71 (diel č. D218 s výmerou 1334 m²) na 3 roky, vlastnícke právo k nehnuteľnostiam parcely č. 3544/71 (diel č. R77 s výmerou 117 m², diel č. R202 s výmerou 107 m²) na 1 rok a parcely č. 3544/72 (diel č. R203 s výmerou 268 m²) na 1 rok, vo vlastníctve spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o., IČO: 35702982. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDVS“), sekcia výstavby rozhodnutím č. 05809/2017/B624-SV/80337 zo dňa 24.01.2017 (ďalej len „rozhodnutie MDVS“) potvrdilo rozhodnutie OÚ.
- Z rozhodnutia OÚ, kde sú presne uvedené výmery užívania nájomcu predmetných parciel vyplýva, že z celkovej výmery (4296 m²) parcely č. 3544/71, časť pozemku s výmerou 2738 m² a z celkovej výmery (2683 m²) parcely č. 3544/72, časť pozemku s výmerou 2415 m², ktorých vlastníkom je účastník konania, nebol v užívaní tretej osoby. Z parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a z parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m² boli odstránené invázne nepôvodné druhy pajaseň a zlatobyľ spôsobom, ktoré neustanovuje vyhláška č. 450/2019 Z. z.. Na parcele č. 3544/71 s výmerou uvedenou v rozhodnutí OÚ 1558 m² a na parcele č. 3544/72 s výmerou uvedenou v rozhodnutí OÚ 268 m², ktoré sú v užívaní MDVS sa invázne nepôvodné druhy pajaseň a zlatobyľ nenachádzali.
- Súdny spor o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedený na Okresnom súde Bratislava II by predmet výkonu štátneho dozoru ovplyvnil iba v prípade právoplatného súdneho rozhodnutia.
- Účastník konania ako vlastníak pozemkov, mal prístup pre vjazd na časť parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a na časť parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktoré nie sú v užívaní tretej osoby, čo preukazuje aj fotodokumentácia priložená už ku oznámeniu o neopodstatnenosti námietok k protokolu (RZ č. 2838/2022), obr. č. 1 - pohľad na vjazd z roku 2019 a obr. č. 2 - pohľad na vjazd z roku 2021.
- K ustáleniu vlastníka parciel a častí, na ktorých boli zistené invázne druhy odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán správne určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov k preukázaniu skutočnosti, že predmetom výkonu štátneho dozoru bola tá časť pozemku parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a tá časť pozemku parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktorých vlastníkom je účastník konania a ktoré nemá v nájme ani v užívaní žiadna tretia osoba. Na týchto častiach pozemku bolo zistené porušenie ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z..
- K odstráneniu inváznych druhov z predmetných parciel odvolací správny orgán poukazuje na to, že zástupca kontrolovaného subjektu pri výkone štátneho dozoru uviedol, že vidí pokosenú burinu a zrezané nálety a že tieto pravdepodobne boli vykonané bežným spôsobom kosením a alebo terénnym mechanizmom. Vyjadrenia zástupcu kontrolovaného subjektu sú uvedené v Zázname o zistených skutočnostiach RZ č. 37033/2021 zo dňa 05.10.2021 (ďalej len záznam o zistených skutočnostiach), ktorý je prílohou protokolu. V zázname o zistených skutočnostiach zástupca kontrolovaného subjektu okrem iného uvádza: „...že na pozemku sa nachádzala bežná burina a asi 2 mladé nálety neznámeho pôvodu, ktoré nespĺňali podmienky pre výrub a odstránenie kmeňového základu tak tieto dal odstrániť vrátane buriny bežným spôsobom a to kosením a terénnym mechanizmom. Predmetné odstránenie buriny sa snažil vykonať tak, aby nevznikali nadbytočné náklady s údržbou pozemku” a dňa 22.10.2021 účastník konania prostredníctvom advokátskej kancelárie doručil Inšpekcii vyjadrenie, že účastník konania si neobjednal žiadnu likvidáciu invázneho druhu rastlín.
- Ku výzvam zo dňa 27.10.2021, ktoré účastník konania doručil vybraným subjektom - k výzve na odstránenie odpadu nachádzajúceho sa na pozemkoch prenajatých prenajímateľom nájomcovi a uvedenia terénu do rovinného pôvodného stavu a tiež k výzve na odstránenie zeminy, ktorá obsahuje semená inváznych rastlín odvolací orgán uvádza, že tieto výzvy nemajú vzťah k porušeniu zákona č. 150/2019 Z. z, účastníkom konania, nakoľko porušenie tohto zákona sa týka tej časti pozemku parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a tej časti pozemku parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktorých vlastníkom je účastník konania a ktoré nemá v užívaní tretia osoba. Odvolací orgán vychádza z dostupných zdrojov ako je nájomná zmluva, rozhodnutie OÚ a rozhodnutie MDVS a teda má za to, že časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktorých vlastníkom je účastník konania nemá v užívaní tretia osoba. Odvolací orgán však berie na vedomie skutočnosť, že snahou účastníka konania je, aby z parciel č. 3544/71 a č. 3544/72 došlo k odstráneniu zeminy a semien nachádzajúcich sa v zemine.
- Vo vyjadrení účastníka konania k protokolu je uvedený nesprávny údaj z rozhodnutia OÚ, a to, že pre parcelu č. 3544/71 bola dočasne vyvlastnená časť s výmerou 1751 m². Z rozhodnutia OÚ, je nespochybniteľné, že väčšia časť predmetných parciel nebola vyvlastnená, ani prenajatá, ani nebol obmedzený prístup účastníka konania, ako vlastníka na predmetné parcely.
- Ku prekrúcaniu slov zástupcu účastníka konania odvolací správny orgán odkazuje účastníka konania na záznam o zistených skutočnostiach, s ktorým sa jeho zástupca na mieste výkonu štátneho dozoru oboznámil ešte pred svojím vyjadrením v časti „Vyjadrenie kontrolovanej osoby“.

- Ku tvrdeniu účastníka konania, že rozhodnutie je zmätočné a nepreskúmateľné a neodôvodnené pretože na strane 3 napadnutého rozhodnutia sa uvádza, že námietky účastníka konania boli neopodstatnené, odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán nie je povinný posúdiť námietky účastníka konania ako opodstatnené. Podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy a podľa ods. 4 tohto ustanovenia vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.

- Ku základným zásadám trestania na ktoré účastník konania poukazuje ako na nedodržané – dôkazné bremeno je v zásade na žalobcovi, – v pochybnostiach v prospech obvineného (in dubio pro reo), – neprípustnosť nezákonne získaného dôkazu, – právo neobviňovať seba samého (nemo tenetur se ipsum accusare) ako aj odsek 3 čl. 6 Dohovoru, ktorý zaručuje obvinenému špeciálne minimálne práva v konaní, a to: - mať primeraný čas a možnosti na prípravu svojej obhajoby; - vypočúvať alebo dať vypočúvať svedkov proti sebe a dosiahnuť predvolanie na vypočúvanie svedkov vo svoj prospech za rovnakých podmienok, ako v prípade svedkov proti nemu; odvolací správny orgán uvádza, že dokumentácia v preskúmaných spisoch dokazuje, že všetky uvedené zásady boli dodržané, pričom však účastníka konania upozorňuje, že uplatnenie analógie nie je možné chápať tak, že správne trestanie sa nebude uskutočňovať podľa správneho poriadku ale podľa trestného poriadku,

- rozhodnutie vo výroku obsahuje popis skutku uvedením spôsobu, času a miesta jeho spáchania určenom číslami parciel ako aj rozlohu pozemkov na ktorých boli zistené invázne druhy

- právne zástupcovi účastníka konania a zamestnancovi advokátskej kancelárie umožnené nazretie do spisu č. 9086/2021 previazaného so spisom č. 385/2022 a do spisu č. 6202/2022, o čom bola spísaná zápisnica o nazretí do spisu a o oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia zo dňa 21.04.2022 (RZ č. 13922/2022). Zároveň bolo právne zástupcovi účastníka konania umožnené vyhotoviť si fotokópie a prvostupňovému správne orgánu bolo aj doručené vyjadrenie účastníka konania (RZ č. 15287/2022).

- konalo sa aj ústne pojednávanie, z ktorého bola spísaná zápisnica z ústneho pojednávania (RZ č. 18742/2022), počas ktorého boli vypočutí svedkovia za spoločnosť D4R7 Construction s.r.o. (RZ č. 18740/2022) a Falcon Intl. s.r.o., (RZ č. 18741/2022). Za účastníka konania predvolaný svedok sa na vypočúvanie nedostavil (RZ č. 18739/2022). Za účastníka konania sa dostavili jeho právni zástupcovia, ktorým bolo umožnené klásť otázky zástupcom spoločnosti D4R7 Construction s.r.o. a spoločnosti Falcon Intl. s.r.o. z čoho boli vyhotovené zápisnice (RZ č. 18740/2022 a RZ č. 18741/2022).

- Dňa 14.07.2021 bolo doručené právne zástupcovi účastníka konania upovedomenie účastníka konania o nových skutočnostiach zo dňa 28.06.2022 (RZ č. 23128/2022) spolu s prílohou: kópia odpovede na žiadosť o poskytnutie informácie s prílohou, ktorou je Preložka vzdušnej prípojky VN z I.č.319 pre TS10 Slovšport – situácia. Zároveň dal prvostupňový správny orgán účastníkovi konania v súlade s ustanovením § 33 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku možnosť vyjadriť sa ku zaslaným podkladom a k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie a prvostupňovému správne orgánu bolo doručené aj vyjadrenie účastníka konania k tomuto upovedomeniu (RZ č. 25271/2022).

Prvostupňový správny orgán použil na dokazovanie všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a vyrovnal sa s návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Po dôkladnom preskúmaní všetkých podkladových materiálov, ktoré sú súčasťou predložených administratívnych spisov, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán určil výšku pokuty za zistené porušenie zákona o inváznych druhoch v celkovej výške 2000 eur zo zákonom stanoveného rozpätia pri jeho dolnej hranici, pričom jej výšku náležite a dostatočne odôvodnil. Prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadal na závažnosť, rozsah trvania protiprávneho konania aj poľahčujúce okolnosti. Odvolací orgán za najdôležitejšiu poľahčujúcu okolnosť považuje skutočnosť, že účastník konania bezodkladne potom, čo sa od Inšpekcie pri výkone štátneho dozoru dozvedel, že na pozemkoch, ktorých je vlastníkom, došlo k porušeniu zákona, bezodkladne začal podnikať kroky smerujúce k odstráneniu dôvodov aj následkov tejto skutočnosti.

Na uloženie sankcie za správny delikt je postačujúce zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon vyslovene neustanoví, že sa vyžaduje úmyselné zavinenie. U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie. Cieľom vyvodzovania administratívno-právnej zodpovednosti je zabezpečiť bezporuchovú správu verejných vecí.

Nakoľko je daný správny delikt obsiahnutý v zákonnej úprave a je postihnuteľný sankciou, zákonodarca počíta s určitou mierou nebezpečnosti konania a zákonnou úpravou sa mu snaží zamedziť. Na druhej strane zákon ukladá správnomu orgánu povinnosti na úseku ochrany životného prostredia, ktorými sa má zamedzovať takému konaniu, ktoré ohrozuje všeobecný záujem, konkrétne na úseku ochrany životného prostredia.

3. Záver odvolacieho orgánu:

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu nezistil nič, čo by bolo možné a potrebné v doterajšom konaní doplniť ani nezistil žiadne vady konania, ktoré by bolo potrebné odstrániť. Potrebné bolo zmeniť výrok rozhodnutia, pretože neobsahoval ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok musí obsahovať rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, preto predmetné ustanovenie právneho predpisu odvolací správny orgán do výroku rozhodnutia doplnil a v súlade s ustanovením § 47 ods. 6 správneho poriadku opravil aj chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán pred vydaním napadnutého rozhodnutia spoľahlivo zistil skutkový stav a účastník konania uplatnil svoje návrhy v zákonomom rozsahu. Prvostupňový správny orgán sa zaoberal svedomite a zodpovedne každou vecou, ktorá je predmetom napadnutého konania, a aj každou ďalšou vecou, ktorú mu predložil účastník konania, vykonal všetky potrebné dôkazy a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnomu vybaveniu veci.

Napadnuté konanie a rozhodnutie prvostupňového orgánu vychádza zo správneho právneho posúdenia veci a je dostatočne preskúmateľné vďaka precíznemu zaregistrovaniu všetkých dôkazov, vrátane súvisiacich údajov, ktoré majú právne účinky. Zistenie skutkového stavu je dostatočné pre posúdenie veci.

Pre zabezpečenie splnenia účelu zákona o inváziách druhov vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a po dôkladnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia o pokute a nariadení vykonať opatrenia na odstraňovanie invázií nepôvodných druhov, ako aj z hľadiska interpretačných pravidiel základných zásad, ktorými sa riadi celé správne konanie (ustanovenie § 3 správneho poriadku) odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom poradí konečné a podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nie je možné sa proti nemu odvolať. Právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu môže byť preskúmané súdom.

RNDr. Tatiana Horecká, PhD.
hlavná inšpektorka ÚIBB

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00156906

Doručuje sa

BB construct s. r. o., Šamorínska 10, 82106 Bratislava, Slovenská republika
JUDr. Tomáš Balážik, advokát, Šamorínska, 82106 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, Slovenská republika

Na vedomie

Právoplatné rozhodnutie sa doručuje:
Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, odbor ochrany biodiverzity a krajiny, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, Slovenská republika

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeséniova 17, 831 01
Bratislava, Slovenská republika
Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28B, 974 01, Banská Bystrica, Slovenská republika