

SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA INŠPEKTORÁT ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA BRATISLAVA

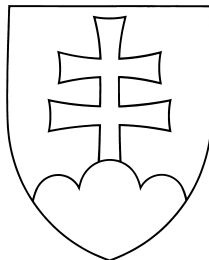
Jeséniova 17, 83101 Bratislava

Číslo spisu

8391101822/6202-34920

Bratislava

07. 10. 2022



ROZHODNUTIE

Popis konania / Účastníci konania

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava (ďalej len „inšpekcia“ alebo „správny orgán“), ako príslušný orgán štátnej správy vo veciach v oblasti prevencie a manažmentu introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 9 písm. c) a písm. d) zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 150/2019 Z. z.“) a podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „správny poriadok“) vydáva toto rozhodnutie:

Výrok

I.
podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 150/2019 Z. z. ukladá účastníkovi konania

BB construct s. r. o.
Šamorínska 10
821 06 Bratislava

IČO: 46514333

za porušenie ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. tým, že ako vlastníč C-KN parcely č. 3544/71, k. ú. Ružinov (ďalej len „parcela č. 3544/71“) a C-KN parcely č. 3544/72, k. ú. Ružinov (ďalej len „parcela č. 3544/72“), z časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m², ktorá nebola v nájme alebo iným oficiálnym spôsobom v užívaní tretích osôb a z časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktorá nebola v nájme alebo iným oficiálnym spôsobom v užívaní tretích osôb neodstraňoval v roku 2021 do termínu výkonu štátneho dozoru invázne nepôvodné druhy pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) (ďalej aj „pajaseň“) a zlatobyľ obrovskú (*Solidago gigantea*) (ďalej aj „zlatobyľ“) spôsobom, ktorý ustanovuje vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 450/2019 Z. z. ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov (ďalej len „vyhláška č. 450/2019 Z. z.“)

pokutu vo výške 2000,- eur, slovom dvetisíc eur.

Pokutu je potrebné zaplatiť podľa § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 21 ods. 9 zákona č. 150/2019 Z. z. do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na účet: SK 09 8180 0000 0070 0021 4051, swiftová adresa banky: SPSRSKBA, konštantný symbol: 1118, špecifický symbol: 46514333, variabilný symbol: 8391101822. Názov a adresa príjemcu prevodu: Environmentálny fond, Nevädzová 5, 821 01 Bratislava.

II.

podľa § 21 ods. 8 zákona č. 150/2019 Z. z. v nadväznosti na § 16 ods. 15 zákona č. 150/2019 Z. z. nariaďuje vykonať opatrenia na zabezpečenie plnenia povinnosti vyplývajúcej z § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. tým, že:

- odstráni z časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a z časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktoré nie sú v nájme alebo iným oficiálnym spôsobom v užívaní tretích osôb invázne nepôvodné druhy (zlatobyľ a pajaseň) predpísaným spôsobom v zmysle vyhlášky č. 450/2019 Z. z., v termíne do 30.07.2023 a bude sa pravidelne starať o pozemok tak, aby sa zamedzilo šíreniu týchto inváznych nepôvodných druhov rastlín.

Odôvodnenie

Inšpekcia vykonala dňa 05.10.2021 (dodatočne zisťovania dňa 12.10.2021 a 19.11.2021) štátny dozor na parcelách č. 3544/71 a č. 3544/72 štátny dozor, na základe vlastných zistení u vlastníka parciel BB construct s. r. o., Šamorínska 10, 821 06 Bratislava (ďalej aj „BB construct“ alebo „kontrolovaná osoba“ alebo „účastník konania“). Štátny dozor bol zameraný na dodržiavanie ustanovení zákona č. 150/2019 Z. z. a vyhlášky č. 450/2019 Z. z..

BB construct splnomocnila advokátsku kanceláriu JUDr. Tomáš Balážik, Šamorínska ulica č. 10, 821 06 Bratislava (ďalej len „advokátska kancelária“), ktorá poverila Mgr. Romana Ruhiga – zamestnanca – koncipienta advokáta na zastupovanie BB construct.

Vo Výpise z Listu vlastníctva č. 6541 (ďalej len „LV“) je uvedeným vlastníkom parciel č. 3544/71 a č. 3544/72 BB construct. V LV je uvedená výmera oboch predmetných parciel. Parcela č. 3544/71 má výmeru 4296 m² a parcela č. 3544/72 má výmeru 2683 m². Pri výkone štátneho dozoru Mgr. Ruhig inšpekcii uviedol, že predmetné parcely má v nájme Slovenská republika zastúpená Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „nájomca“). O tejto skutočnosti poskytol Mgr. Ruhig Nájomnú zmluvu č. NZ-001/2018/Ružinov/DPP/801-00(X) na dočasný prístup k Osobitným pozemkom medzi BB construct a nájomcom, zastúpený spoločnosťou Zero Bypass Limited, a.s. organizačná zložka (koncesionár); koncesionár zastúpený spoločnosťou D4R7 Construction s.r.o. pre parcely č. 3544/71 a č. 3544/72 (ďalej len „nájomná zmluva“) a dodatok č. 1 a č. 2 k nájomnej zmluve. V nájomnej zmluve je uvedená do užívania ako dočasný záber pozemku, nájomcovi len časť pozemkov, pričom rozsah nájmu na predmetných pozemkoch je vyznačený v Geometrickom pláne na uzatváranie zmlúv pre dočasný záber (ďalej len „geometrický plán“). V nájomnej zmluve je uvedená výmera záberu dielu pre parcelu č. 3544/71 je 848 m² a pre parcelu č. 3544/72 je 176m². Na základe predložených dokumentov zvyšnú časť predmetných parciel nemá v užívaní žiadna iná osoba. Inšpekcia žiadala od D4R7 poskytnutie informácie či odstraňovala z predmetných parciel invázny druh pajaseňa a zlatobyľ. Na základe vyjadrenia D4R7, inšpekcia predvolala spoločnosť Falcon Intl., Panónska cesta 9, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka (ďalej len „Falcon“) na podanie vysvetlenia vo veci odstraňovania inváznych druhov pajaseňa a zlatobyle. Pán Zemánek, z Falcon inšpekcii uviedol, že na predmetných parcelách sa žiadne práce nevykonávali.

Vykonaným štátnym dozorom inšpekcia zistila, že z časti parciel, ktoré sú vo vlastníctve BB construct a nemá ich v nájme žiadna iná osoba boli v čase po písomnom oznámení začatia štátneho dozoru čiastočne odstránené invázne nepôvodné druhy pajaseň a zlatobyľ spôsobom, ktoré neustanovuje vyhláška č. 450/2019 Z. z.. Zároveň zlatobyľ bola odstránená nedostatočne. Na časti parciel boli ponechané spílené pajasene a iné neinvázne dreviny a neodstránené zvyšky suchej zlatobyle so semenami.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. vlastníci alebo správca pozemku sú povinní za podmienok a spôsobom, ktoré ustanoví ministerstvo vykonávacím predpisom, odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie okrem druhov podľa odsekov 3 a 4 a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu; ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastníkom alebo správca pozemku, tieto povinnosti má užívateľ pozemku.

Invázny druh zlatobyľ je zapísaná v zozname inváznych nepôvodných druhov rastlín vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky vydaný nariadením vlády Slovenskej republiky č. 449/2019 Z. z., ktorým sa vydáva zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky.

Invázny druh pajaseň je zapísaný v zozname inváznych nepôvodných druhov rastlín vzbudzujúcich obavy Únie vydaný vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) č. 1141/2016 z 13.7.2016, ktorým sa prijíma zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 v platnom znení.

Dňa 10.12.2021 bol vypracovaný Protokol o vykonaní štátneho dozoru č. 36/024/21/ID-P, č. konania: 9086/36/2021-46819/2021 (ďalej len „protokol“), ktorý bol zaslaný advokátskej kancelárii na oboznámenie sa elektronicky prostredníctvom schránky ÚPVS dňa 13.12.2021 – Oboznámenie s Protokolom o vykonaní štátneho dozoru č. 36/024/21/ID-P, č. konania: 9086/36/2021-46819/2021, s možnosťou vyjadriť sa ku zisteniam štátneho dozoru v lehote 10 pracovných dní. Dňa 28.12.2022 bol protokol advokátskej kancelárii doručený.

Advokátska kancelária sa ku zisteniam štátneho dozoru vyjadrila v stanovenej lehote 10 pracovných dní – Vyjadrenie BB construct s. r. o. na základe splnomocnenia z 04.10.2021 (advokátovi), k protokolu č. 36/024/21/ID-P zo dňa 13.12.2021 – č. konania: 9046/36/2021-46819/2021 o vykonaní štátneho dozoru a šírenia invázy nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§16 ods. 14 zákona), RZ č. 383/2022 (ďalej len „vyjadrenie“).

Vo vyjadrení kontrolovaná osoba prostredníctvom svojho zástupcu advokátskej kancelárie okrem iného uvádza, že inšpekcia neurčila správne kontrolovanú osobu, z dôvodu, že pozemky neboli protokolárne odovzdané od nájomcu kontrolovanej osobe a tiež z dôvodu dočasného vyvlastnenia pozemkov, čo je uvedené v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2016/23591/GRJ zo dňa 06.10.2016 (ďalej len „rozhodnutie“). Vo vyjadrení je tiež uvedené, že kontrolovaná osoba mala obmedzené vlastnícke práva s vjazdom na pozemky.

Na základe vyjadrenia, inšpekcia požiadala Okresný úrad o rozhodnutie, RZ č. 9086/36/2021-925/2022. Okresný úrad zaslal kópiu požadovaného rozhodnutia, RZ č. 978/2022.

Inšpekcia sa vyjadrila ku všetkým vyjadreniam uvedenými vo vyjadrení kontrolovanej osoby, prostredníctvom advokátskej kancelárie – Neopodstatnenosť námietok k vyjadreniu k protokolu a oznámenie o skončení štátneho dozoru č. 9086/36/2021-2838/2022 zo dňa 10.02.2022 (ďalej len „neopodstatnenosť námietok“).

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím v konaní o návrhu na obmedzenie vlastníckeho práva a jeho doplnení, podaný Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s., IČO: 35919001, na základe výsledkov vyvlastňovacieho konania rozhodol tak, že vo veci vyvlastnenia dočasne obmedzil vlastnícke právo k nehnuteľnostiam parcely č. 3544/71 (diel č. D218 s výmerou 1334 m²) na 3 roky, vlastnícke právo k nehnuteľnostiam parcely č. 3544/71 (diel č. R77 s výmerou 117 m², diel č. R202 s výmerou 107 m²) na 1 rok a parcely č. 3544/72 (diel č. R203 s výmerou 268 m²) na 1 rok, vo vlastníctve spoločnosti ERS Holding, spol. s r. o., IČO: 35702982.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDVS“), sekcia výstavby rozhodnutím č. 05809/2017/B624-SV/80337 zo dňa 24.01.2017 potvrdilo rozhodnutie Okresného úradu.

Z rozhodnutia Okresného úradu, kde sú presne uvedené výmery užívania nájomcu predmetných parciel vyplýva, že z celkovej výmery (4296 m²) parcely č. 3544/71, časť pozemku s výmerou 2738 m² a z celkovej výmery (2683 m²) parcely č. 3544/72, časť pozemku s výmerou 2415 m², ktorých vlastníkom je BB construct, nebol v užívaní nájomcu, ani žiadnej inej osoby.

Inšpekcia má za to, že BB construct ako vlastník pozemkov nemal prístup a vjazd na neprenajatú časť parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a na časť parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m² ničím obmedzený, čo dokazujú aj časové snímky z portálu Google Earth. Prílohou neopodstatnenosti námietok je pohľad na vjazd z roku 2019 a pohľad na vjazd z roku 2021. Inšpekcia v závere neopodstatnenosti námietok konštatovala, že všetky námietky, ktoré kontrolovaná osoba prostredníctvom zástupcu, advokátskej kancelárie namietala vo svojom vyjadrení neboli takého charakteru, aby zakladali dôvod na zmenu kontrolných zistení a teda zmenu protokolu. Inšpekcia námietky kontrolovanej osoby považovala za neopodstatnené a námietky zamietla.

V súlade s § 16 ods. 20 zákona č. 150/2019 Z. z. inšpekcia dňa 27.02.2022 skončila štátny dozor.

Inšpekcia Oznámením o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu č. 6202/36/2022-9870/2022 zo dňa 17.03.2022 (ďalej len „oznámenie“) oznámila účastníkovi konania prostredníctvom jeho zástupcu advokátskej kancelárie podľa § 18 správneho poriadku začatie správneho konania o správnom delikte a vo veci nariadenia opatrení na nápravu podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 150/2019 Z. z. a § 21 ods. 8 zákona č. 150/2019 Z. z., ktoré bolo doručené advokátskej kancelárii dňa 29.03.2022, prostredníctvom elektronickej schránky ÚPVS.

V súlade s § 33 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku inšpekcia dala účastníkovi konania možnosť pred vydaním rozhodnutia oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia nahliadnutím do administratívneho spisu č. 9086/2021 a č. 385/2022, v sídle IŽP Bratislava v lehote do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia a v rovnakom čase mal účastník konania možnosť písomne sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, resp. predložiť ďalšie dôkazové materiály, ktoré by mohli objasniť zistenie skutkovej podstaty veci. Pretože inšpekcia mala všetky podklady, ktoré poskytovali dostatočný podklad pre spoľahlivé posúdenie veci, nenariadila podľa § 21 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov ústne pojednávanie.

Advokátska kancelária sa v lehote 15 dní vyjadrila – Návrh na zákonné konanie vyplývajúce z oznámenia o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu pod č. 6202/36/2022-9870/2022, vydané Slovenskou inšpekciou životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia (ďalej len „IŽP Bratislava“) proti spoločnosti BB construct s. r. o., Šamorínska 10, 821 06 Bratislava, doručené právnomu list (ďalej len „návrh“), RZ č. 12580/2022. Advokátska kancelária spolu s návrhom zaslala poverenia pre koncipienta advokátskej kancelárie Mgr. Romana Ruhiga a odborného asistenta advokátskej kancelárie Romana Alfoldiho. Inšpekcia zistila, že obe poverenia boli nesprávne napísané a preto telefonicky dňa 12.04.2022 (RZ č. 6202/36/2022-13324/2022) požiadala advokáta JUDr. Tomáša Balážika, aby upravil poverenia pre svojich zamestnancov. Dňa 27.05.2022 boli správnomu orgánu doručené elektronicky prostredníctvom schránky ÚPVS od advokátskej kancelárie poverenia a zároveň tieto poverenia priniesli zamestnanci advokátskej kancelárie Mgr. Roman Ruhig a Roman Alfoldi dňa 30.05.2022 osobne na ústne pojednávanie.

V návrhu v bode a), b), c), d), e) a f) advokátska kancelária uviedla všetky informácie, ktoré boli uvedené v oznámení.

V bode I. návrhu - Zastúpenie je uvedené, že účastník konania sa dal právne zastúpiť advokátskou kanceláriou, ktorá poverila na celé konanie, v rozsahu poverenia zamestnanca – koncipienta Mgr. Romana Ruhiga (poverenie zo dňa 05.04.2022) a odborného zamestnanca – Roman Alfoldi na jednotlivé úkony, v rozsahu poverenia (poverenie zo dňa 05.04.2022).

Stanovisko správneho orgánu:

Správny orgán zistil, že poverenia neboli správne napísané a preto požiadal advokátsku kanceláriu, aby poverenia upravil. O tejto skutočnosti správny orgán písal vyššie.

V bode II. návrhu Začatie správneho konania o začatí správneho konania proti spoločnosti BB construct s. r. o.: je nedôvodné a nepreukázané IŽP je uvedené:

„Podľa písm. a) uvedeného vyššie z oznámenia je nepreukázané, žeby sa spoločnosť BB construct, s.r.o. ako vlastníč C-KN parciel č. 3544/71, k. ú. Ružinov (ďalej len parcela č. 3544/71“) a č. 3544/72, k. ú. Ružinov (ďalej len „parcela č. 3544/72“) nedodržiava tým, že z časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a z časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², žeby nepoužíval nájomca MDVSR, respektíve dodávateľ v rámci stavby manažmentu stavby D4/R7, na základe uzatvorenej nájomnej zmluvy medzi BB construct, s.r.o. s MDVSR – č. NZ-001/2018/Ružinov/DDP/801-00(X) na dočasný prístup k Osobitným pozemkom z 18.09.2018 s dátumom účinnosti 05.10.2018, zverejnenej v centrálnom registri zmlúv 04.10.2018 (č. zmluvy 732/AG002018) ID zmluvy 3669994, Objednávateľ: Rezort Ministerstvo Dopravy a výstavby SR, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 30416094 – Dodatok k Nájomnej zmluve č. NZ-001/2018/Ružinov/DDP/801-00(X) na dočasný prístup k Osobitným pozemkom z 15.01.2020 s dátumom účinnosti 21.02.2020, zverejnenej v centrálnom registri zmlúv 20.02.2020, dátum platnosti do 31.10.2020 (č. zmluvy 54/AG00/2020) ID zmluvy: 4457036, Objednávateľ: Rezort Ministerstvo Dopravy a výstavby SR, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 30416094.

Predmetná nájom je dodnes platný a MDVSR a ano dodávateľom stavby pre MDVSR neboli odovzdané prenajaté pozemky vlastníčkovi pozemkov BB construct, s.r.o. do opätovného vlastníckeho užívania v stave ako pred uzatvorením nájomnej zmluvy.

Taktiež treba zdôrazniť, že predmetná nájomná zmluva je predmetom verejného registra zmlúv, teda je verejne známa vrátane jej dodatkov a bola predložená IŽP v rámci vykonaného štátneho dohľadu. Táto skutočnosť, že celé územie spoločnosti BB construct, s.r.o. bolo využité aj nad rámec nájomnej zmluvy vyplýva aj z fotodokumentácie uvedených parciel č. 3544/71 a 3544/72 v štádiu úprav pozemkov, do pôvodného stavu.

Dôkaz: 5 Ks fotografií z územia parc. č. 3544/71 a 3544/72 vykonávané stavbou D4/R7

Tvrdenie IŽP v oznámení o začatí správneho konania proti spoločnosti BB construct, s.r.o. s tvrdením, že parcely 3544/71 a 3544/72 nemá v užívaní žiadna iná osoba ako vlastník a neodstraňoval invázne nepôvodné druhy pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) a zlatobyľ obrovskú (*Solidago gigantea*) tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z.. Invázne nepôvodné druhy pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) a zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*) boli odstránené z časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a z časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m² spôsobom, ktoré neustanovuje vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 450/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov; je zjavne zavádzajúce a neodôvodnené, prečo by to mal vykonávať subjekt BB construct s.r.o. ak užívala uvedené pozemky iná osoba na základe nájomnej zmluvy a aj nad jej rozsah.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 150/2019 Z.z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – Vlastník alebo správca pozemku sú povinní za podmienok a spôsobom, ktoré ustanoví ministerstvo vykonávacím predpisom, odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie okrem druhov podľa odsekov 3 a 4 a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu; ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastník alebo správca pozemku, tieto povinnosti má užívateľ pozemku. Ak ide o výskyt invázných nepôvodných druhov rastlín uvedených v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie na lesných pozemkoch, povinnosti podľa prvej vety plní obhospodarovateľ lesa pri činnostiach vykonávaných v rámci bežného hospodárenia v lesoch 20) a pri činnostiach vykonávaných v rámci plnenia opatrení určených akčným plánom (§6 ods. 1).

Z uvedeného vyplýva, že BB construct, s.r.o. nie je subjektom uvedených povinností, ale subjektom je užívateľ pozemku teda nájomca, prípadne zhotoviteľ D4/R7.

Pre správne konanie o správnom delikte je potom zjavne nesprávne označovaný subjekt BB construct, s.r.o. a taktiež tu chýba subjektívna stránka veci. Obligatórnym znakom skutkovej podstaty priestupku je zavinenie, ktoré nebolo a nie je preukázané IŽP, že išlo o zavinenie porušenia.

Skutková podstata iného správneho deliktu právnickej osoby je tvorená subjektom a subjektívnou stránkou veci, objektom a objektívnou stránkou veci, ktorá musí byť kumulatívne preukázaná, čo z oznámenia IŽP nevyplýva. Obligatórnym znakom skutkovej podstaty priestupku je zavinenie spoločnosťou BB construct, s.r.o., ktoré nebolo a nie je preukázané IŽP.

V oznámení IŽP chýba skutková podstata priestupku, kde ide súhrn obligatórných a fakultatívnych znakov priestupkov určitého druhu, ktorými sa jednotlivé priestupky od seba odlišujú a na deliktuálnu zodpovednosť musia byť splnené všetky štyri znaky kumulatívne.

Taktiež v oznámení IŽP chyba uvedenie objektívnej stránky veci priestupku, či sa jednalo komisiívnym konaním alebo omisiívnym konaním a aký vznikol následok spoločenská škoda a alebo iná škoda a v akom rozsahu čo do výšky a dôvodu a taktiež z oznámenia o správnom delikte nie je zrejмый príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

To že je BB construct, s.r.o. vlastníkom pozemkov parc. č. 3544/71 a 3544/72 nezakladá objektívnu zodpovednosť z porušenia zákonných povinností nakoľko samotné ustanovenie § 3 ods. 2 Zákona č. 150/2019 Z.z. ukladá povinnosti vlastníkovi pozemku a a to len vtedy ak ich neužíva iná osoba ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastník.

Samotný pozemok parc. č. 3544/71 a 3544/72 nie je oplotený a nebol v užívaní vlastníka a nemohol ani zamedziť uvedeným tvrdeniam IŽP, že došlo pri invázných rastlinách nepôvodné druhy pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) a zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*), ktoré boli odstránené z časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a z časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m² spôsobom, ktoré neustanovuje vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 450/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov. Taktiež uvedené tvrdenia IŽP, že pri ich odstraňovaní (inou neznámou osobou nepoznanou BB construct, s.r.o.) či naozaj boli odstránené v rozpore s uvedenou vyhláškou č. 450/2019 Z.z.; totiž v oznámení IŽP sa neodkazuje na žiadne odborné znalecké posúdenie veci, že by boli uvedené invazívne rastliny odstránené s uvedenou vyhláškou. Taktiež pri invazívnom druhu pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) nie je uvedené IŽP priemer obvodu kmeňa uvedeného druhu a či vôbec musel potom byť odstraňovaný s uvedenou vyhláškou č. 450/2019 Z. z., (?); nakoľko podľa § 47 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny; súhlas na výrub drevín sa nevyžaduje podľa písm a) na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty v zastavanom území obce s výmerou do 10 m² a za hranicami zastavaného územia obce s výmerou do

20m2. V danom prípade je tak potrebné aj posúdenie právnych predpisov vo vzájomných súvislostiach a to zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v spojení so Zákonom č. 150/2019 Z.z. a naň nadväzujúci vyhláškou č. 450/2019 Z. z., a jej prílohy č. 2 v ktorom je uvedené, že sa má likvidovať chemicky. Pritom IŽP zjavne chýba opis skutkového stavu daného územia, kde nie je teda zrejme akých hrúbok bol kmeň uvedenej dreviny, čo z oznámenia chýba teda vhodnosť spôsobu likvidácie a odstraňovania invazívnej rastliny ktorá je rýchlorastúci opadávy listnatý strom dorastajúci až do výšky 20-25 m. Plodná začína byť medzi desiatym a pätnástym rokom. To znamená, že IŽP ani neposúdilo akého veku by mala byť daná rastlina teda či v danom údajnom čase nešlo len o mladý začínajúci strom bez plodov. Hoci ktorý aktivista, ktorý zbadal rásť uvedenú rastlinu ju teda na otvorenom pozemku mohol zlikvidovať, aby sa do budúcnosti nešírila a to aj spôsobom je vypilením čo je len potencionálnou úvahou. Tu zjavne chýba zo strany IŽP odborné posúdenie a riadne zistenie skutkového stavu a či vôbec môže ísť o deliktuálnu zodpovednosť kohokoľvek. Taktiež je zrejme zo skutkového stavu, že susedné pozemky sú ornou pôdou kde sa pestujú konzumné plodiny a teda vykonanie chemickej likvidácie rastlín by spôsobilo potencionálne možné ublíženie na zdraví použitím pestovaných plodín na susedných pozemkoch, čo zjavne opäť IŽP opäť nehodnotí odborne, v rámci zisťovania skutkového stavu veci vo vzájomných súvislostiach.

Z vyššie uvedeného potom celé oznámenie o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu je nelogické a nemá oporu v zákone a samotné správne konanie začaté je v rozpore so skutkovým stavom ku dňu začatého správneho konania proti BB Construct, s.r.o. kde stavba D4/R7 odstránila všetky invazívne porasty pred začatím správneho konania, teda zjavne vykonal užívateľ pozemkov nápravu a to aj na základe podnetu od BB construct, s.r.o. zo dňa 27.10.2021 o čom oboznámil BB construct, s.r.o. IŽP v rámci vyjadrenia zo dňa 09.01.2022 k protokolu vydaného IŽP pod č. 36/024/21/ID-P zo dňa 13.12.2021 – č. konania: 9046/36/2021-46819/2021 o vykonaní štátneho dozoru.

Z uvedeného tu chýba k skutkovému stavu veci, riadne zákonné odôvodnenie na začatie správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu; proti BB Construct, s.r.o. zo strany IŽP.“

Stanovisko správneho orgánu:

Nájomnú zmluvu a jej dodatky poskytol inšpekcii Mgr. Roman Ruhig, zamestnanec – koncipient advokátskej kancelárie, poverený na zastupovanie BB construct, pri výkone štátneho dozoru dňa 05.10.2021. Inšpekcia pri určení vlastníka parcely č. 3544/71 a č. 3544/72 vychádzal aj z nájomnej zmluvy. To, že predmetný nájom je dodnes platný a MDVS neodovzdal prenajaté pozemky BB construct späť do vlastníckeho užívania, nebolo predmetom výkonu štátneho dozoru, nakoľko nájomná zmluva sa týka iba malej časti z výmery predmetných parciel. Predmetom výkonu štátneho dozoru bola tá časť pozemku parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a časť pozemku parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktorých vlastníkom je BB construct a ktoré nemá v nájme resp. v užívaní žiadna iná osoba a na ktorej bolo zistené porušenie § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z..

Správny orgán požiadal D4R7 (Žiadosť o poskytnutie informácie č. 6202/36/2022-19289/2022 zo dňa 01.06.2022 a Opakovaná žiadosť o poskytnutie informácie č. 6202/36/2022-21667/2022 zo dňa 16.06.2022) o vyjadrenie z akého dôvodu vykonáva D4R7 úpravy celých pozemkov a nie len tých častí, ktoré boli prenajaté, resp. vyvlastnené pre potreby výstavby tohto úseku R7 Ketelec – Prievoz. Vo vyjadrení D4R7 – Žiadosť o informácie – odpoveď č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-1215 zo dňa 23.06.2022, RZ č. 22584/2022 je uvedené: „Spoločnosť D4R7 realizovala terénne úpravy na týchto častiach pozemkov, ktoré sú zahrnuté v nájomnej zmluve a kde v minulosti boli realizované stavebné práce.“ Inšpekcia vlastným šetrením zistila, že vyjadrenie spoločnosti D4R7 nie je pravdivé. Úprava prebehla na celých výmerách predmetných parciel, dokonca aj na časti susedných parciel a šofér traktora, ktorý tieto úpravy vykonal sa jednoznačne vyjadril, že to robí subdodávateľsky pre D4R7.

Inšpekcia vychádzala z dostupných zdrojov ako je nájomná zmluva, rozhodnutie OÚ a rozhodnutie MDVS a teda má za to, že na časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a na časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m² ktorých vlastníkom je BB construct nemá v užívaní žiadna iná osoba.

Inšpekcia vykonala štátny dozor zameraný na dodržiavanie ustanovení zákona č. 150/2019 Z. z. a vyhlášky č. 450/2019 Z. z.. Inšpekcia nevykonáva štátny dozor v zmysle zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“) a teda nebrala do úvahy súhlas na výrub drevín, ani meranie obvodu a výšky pňa. Námitka účastníka konania súvisiaca so zákonom č. 543/2002 Z. z. súvisí zrejme s neznalosťou tohto zákona ako aj zákona č. 150/2019 Z. z. a v tomto prípade je absolútne irelevantná.

Odstraňovanie invázných druhov sa musí uskutočňovať v súlade s vyhláškou č. 450/2019 Z. z.. Podrobnejšie popísané podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov rastlín sú uvedené v Prílohe č. 2 k vyhláske č. 450/2019 Z. z.. Pre odstraňovanie inváznej dreviny pajaseň je určený chemický spôsob. Na odstraňovanie možno využiť autorizované prípravky na ochranu rastlín (herbicídy) a dodržať postup uvedený vo vyhláske č. 450/2019 Z. z.. Zvyčajne je potrebné vykonať opakovanú aplikáciu po ďalšom vzídení nových jedincov. Pri chemickom spôsobe odstraňovania sa musia dodržať ustanovenia vyhlásky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 488/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zásadách a opatreniach na ochranu zdravia ľudí, zdrojov pitnej vody, včiel, zveri, vodných a iných necieľových organizmov, životného prostredia a osobitných oblastí pri používaní prípravkov na ochranu rastlín.

Vylučne mechanické odstraňovanie pajaseňa (výrub vzrastlých stromov, kosenie výmladkov) je nedostatočné a v rozpore s vyhláškou č. 450/2019 Z. z.. Mechanické odstraňovanie pajaseňa podporuje jeho rýchlejšie šírenie, čo má opačný účinok ako vyžaduje zákon č. 150/2019 Z. z., ktorého cieľom je zamedzenie šírenia invázných druhov. Pri opakovanom, niekoľkoročnom kosení malých výmladkov pajaseňa by došlo k jeho rýchlemu šíreniu, pričom by na pozemkoch nedokázalo nič iné rásť. Pajaseň je rýchlo rastúca drevina a už v prvom roku života dorastá do výšky dvoch metrov.

Inšpekcia má za to, že výkonom štátneho dozoru správne určila vlastníka pozemku, ktorým je BB construct a samotné zistenia, ktoré zdokumentovala v protokole, s ktorým bola kontrolovaná osoba oboznámená.

V bode III. návrhu: „Podľa písm. b) vyššie uvedeného odvodzujúc sa na delikt z údajného Nedodržania zákona č. 150/2019 Z. z. ktoré bolo zdokumentované a opísané pri výkone štátneho dozoru, ktorý vykonala IŽP Bratislava, odbor inšpekcie biologickej bezpečnosti, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava dňa 05.10.2021, ktorého zistenia sú uvedené v Protokole o vykonaní štátneho dozoru č. 36/024/21/ID-P, č. konania 9086/36/2021-46819/2021 zo dňa 10.12.2021, ktorý je súčasťou administratívneho spisu č. 9086/2021 a ktorý bol zaslaný advokátskej kancelárii JUDr. Tomáš Balážik, Šamorínska ulica č. 10, 821 06 Bratislava – splnomocnený na zastupovanie BB construct (ďalej len „advokátska kancelária“) na oboznámenie, spolu so žiadosťou o vyjadrenie sa ku zisteniam štátneho dozoru.

Protokol vyrobený IŽP bol nezákonný v rozpore so skutkovým stavom veci, svojvoľný ku ktorému sa vyjadrila advokátska kancelária za BB construct s.r.o. v stanovenej lehote do 10 pracovných dní a to s objektívnymi výhradami proti protokolu vygenerovaného IŽP. Svojvoľne tvrdenia IŽP, že išlo o nepodstatné námietky nie sú zákone podložené, sú zjavne neobjektívne a svojvoľné a v rozpore so skutkovým a právnym stavom veci.

IŽP porušilo ustanovenie § 16 ods. 15 poslednej vety Zákona č. 150/2019 Z.z.: Ak boli ku zisteniam štátneho dozoru uvedeným v protokole kontrolovanou osobou podané námietky preukazujúce nesprávnosť zistení štátneho dozoru, orgán štátneho dozoru vypracuje dodatok k protokolu.

Svojvoľná odpoveď IŽP označená ako Neopodstatnenosť námietok k vyjadreniu k protokolu a oznámenie o skončení štátneho dozoru pod č. 9086/36/2021-2838/2022 zo dňa 10.02.2022; sa nedá považovať za dodatok protokolu podľa § 16 ods. 15 poslednej vety Zákona č. 150/2019 Z.z., teda IŽP konalo v rozpore so zákonom.

Takýto svojvoľný úkon IŽP zo dňa 10.02.2022 so svojvoľným konaním je v rozpore so zákonnou podmienkou § 16 ods. 15 Zákona č. 150/2019 Z.z. a bez právneho posúdenia, bez zákonných úvah a bez vyriadenia sa s námietkami odvolateľa BB construct s.r.o.

Tvrdenia v uvedenej odpovedi IŽP ku kontrolovanej osobe BB construct s.r.o., ktorá od začiatku namietala pasívnu legitimitáciu sa mala právo vyjadriť ku zisteniam štátneho dozoru uvedené v protokole v lehote určenej orgánom štátneho dozoru a tu aj kontrolovaná osoba využila. K námietkam kontrolovaného subjektu k protokolu sa nemá čo vyjadrovať IŽP svojvoľnou odpoveďou. Ak IŽP nepovažovala preukazujúcu nesprávnosť zistení štátneho dozoru vec je povinná prerokovať s kontrolovanou osobou v správnom konaní a nie vlastnou svojvoľnou odpoveďou zo dňa 10.02.2022 ktorá v danom prípade zjavne irelevantná.

IŽP svojím konaním uvedeným vyššie, tak porušila článok 48 ods. 2 Ústavy SR Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priehov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

IŽP tak zjavne vo veci koná a konalo v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR v spojení s Čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a v rozpore so zásadami správneho konania § 3 ods. 1 ods. 2, ods. 4 SP a konala v rozpore s § 16 ods. 15 Zákona č. 150/2019 Z.z. BB construct, s.r.o., trvá na vyjadrení sa k protokolu, ktoré je povinný IŽP prerokovať so zástupcom BB construct, s.r.o. v jeho prítomnosti a aby sa mohol zástupca BB construct s.r.o. vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.“

Stanovisko správneho orgánu:

V zmysle § 16 ods. 14 zákona č. 150/2019 Z. z. inšpekcia oboznámila kontrolovanú osobu prostredníctvom advokátskej kancelárie s protokolom, ktorý bol vypracovaný na základe vykonaného štátneho dozoru a ktorá má právo sa vyjadriť ku zisteniam štátneho dozoru v lehote určenej orgánom štátneho dozoru. Zástupca kontrolovanej osoby sa v stanovenej lehote vyjadril. Podľa ustanovenia § 16 ods. 14 poslednej vety zákona č. 150/2019 Z. z.: „Ak boli ku zisteniam štátneho dozoru uvedeným v protokole kontrolovanou osobou podané námietky preukazujúce nesprávnosť zistení štátneho dozoru, orgán štátneho dozoru vypracuje dodatok k protokolu.“ Inšpekcia v neopodstatnenosti námietok sa vyjadrila ku námietkam kontrolovanej osoby a konštatuje, že všetky námietky, ktoré kontrolovaná osoba prostredníctvom zástupcu namietala vo svojom vyjadrení neboli takého charakteru, aby zakladali dôvod na zmenu kontrolných zistení a teda, aby sa vypracoval dodatok k protokolu. Inšpekcia námietky kontrolovanej osoby považuje za neopodstatnené. V návrhu zástupca kontrolovanej osoby uvádza, že IŽP konala v rozpore s § 16 ods. 15 zákona č. 150/2019 Z. z., čo je nepravdivé tvrdenie, keďže § 16 ods. 15 zákona č. 150/2019 Z. z. nehovorí o dodatku k protokolu ale uvádza: „Ak orgán štátneho dozoru na základe vykonaného štátneho dozoru zistí, že kontrolovaná osoba nespĺnila povinnosť alebo nedodržala zákaz alebo podmienky podľa tohto zákona a jeho vykonávacích predpisov, osobitného predpisu a právne záväzných aktov Európskej únie vydaných na jeho vykonanie a rozhodnutí vydaných na ich základe, nariadi kontrolovanej osobe vykonanie opatrení na zabezpečenie plnenia takejto povinnosti alebo dodržanie takéhoto zákazu alebo podmienky v určenej lehote.“

Inšpekcia nekonala v rozpore s § 16 ods. 14 a ods. 16 zákona č. 150/2019 Z. z..

Správnosť zistení inšpekcia zhodnotila v neopodstatnenosti námietok. Inšpekcia nekonala v súlade so zásadami správneho poriadku, pretože nebolo začaté konanie v zmysle správneho poriadku. Výkon štátneho dozoru nie je v režime správneho konania podľa správneho poriadku. Zástupca účastníka konania si mylí výkon štátneho dozoru so správnym konaním, čo opäť nesvedčuje tomu, že okrem už menovaných právnych predpisov neovláda ani správny poriadok a ani Ústavu Slovenskej republiky. Jednotlivé ustanovenia týchto právnych predpisov vytrháva z kontextu a vytvára nezmyselné účelové konštrukcie.

V bode IV. návrhu: „Podľa písm c) Oznámenia IŽP uviedlo, že Nenariadujeme ústne pojednávanie podľa § 21 ods. 1 správneho poriadku, pretože disponujeme dostatočným množstvom podkladov pre vydanie rozhodnutia.

Splnomocnený zástupca BB construct, s.r.o., zdôrazňuje, že nariadiť ústne pojednávanie zo strany IŽP bez riadneho uvedenia termínu ústneho pojednávania je samotné Oznámenie o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu; zmätočné a nezachováva právnu istotu spoločnosti BB construct, s.r.o. Čl 1 ods. 1 Ústavy SR na prerokovanie veci v súlade s Čl. 48 ods. 2 Ústavy SE.

Podľa § 27 ods. 1 SP Ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

Podľa § 41 ods. 1 SP Správny orgán predvolá osoby, osobná účasť ktorých pri prednávaní veci je nevyhnutná.“

Stanovisko správneho orgánu:

Podľa § 21 ods. 1 správneho poriadku Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Správny orgán nenariadil ústne pojednávanie z dôvodu disponovania dostatočným množstvom podkladov pre vydanie rozhodnutia. Nariadenie ústneho pojednávania je plne v kompetencii správneho orgánu a spájanie tejto veci s Ústavou Slovenskej republiky je opäť nesprávna a účelová konštrukcia.

Na základe požiadavky zo strany kontrolovanej osoby uvedenej vo vyjadrení k začatiu konania, správny orgán nariadil ústne pojednávanie na deň 09.05.2022 (RZ č. 6202/36/2022-14557/2022). V stanovenom termíne sa ústne pojednávanie neuskutočnilo z objektívnych dôvodov na strane správneho orgánu. Správny orgán následne navrhol účastníkovi konania dva nové termíny na ústne pojednávanie a to 26.05.2022 alebo 30.05.2022 (RZ č. 6202/36/2022-14573/2022). Advokátska kancelária potvrdila termín 30.05.2022 (RZ č. 14856/2022).

Správny orgán na ústne pojednávanie predvolal svedka za BB construct Martina Režňáka (č. 6202/36/2022-15185/2022), predvolal tiež D4R7 (č. 6202/36/2022-15206/2022) a Falcon Intl. (č. 6202/36/2022-15252/2022).

Ústne pojednávanie sa uskutočnilo dňa 30.05.2022 za účasti účastníkom konania poverených zástupcov z advokátskej kancelárie Mgr. Roman Ruhig a Roman Alfoldi a za správny orgán Ing. Bc. Vladimír Poljak – riaditeľ, Ing. Alena Šimková – vedúca OIBB a Mgr. Vladimíra Vrablová – inšpektorka. Z ústneho pojednávania bola vyhotovená Zápisnica z ústneho pojednávania č. 6202/36/2022-18742/2022, ktorú prítomní zástupcovia BB construct odmietli podpísať. Táto zápisnica je súčasťou administratívneho spisu č. 6202/2022.

V bode V. návrhu Nazeranie do spisu podľa § 23 SP: „Podľa písm. d) Oznámenie IŽP, uviedlo IŽP zmätočné ustanovenie § 33 SP s možnosťou oboznámiť sa s podkladmi nachádzajúcimi v spise vo veci pre vydanie rozhodnutia s nahliadnutím do administratívneho spisu č. 9086/2021 a 385/2022, v sídle IŽP Bratislava (po telefonickej dohode) v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia a v rovnakom čase máte možnosť písomne sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, resp. môžete ďalšie dôkazové materiály, ktoré by mohli objasniť zistenie skutkovej podstaty veci.

IŽP tak opäť zmätočne v oznámení neuviedlo telefonický kontakt kde má kontaktovať na neuvedený telefón v oznámení ale uviedlo, že je možné nahliadnuť do spisu po telefonickej dohode.

Zjavne IŽP buď konalo z nedbanlivosti, alebo že by cielene tak chcel IŽP obmedziť právo spoločnosti BB construct, s.r.o. na nazeranie do spisu, s tvrdením IŽ, že má dosť dôkazov, ktoré tiež nie sú vymenované v Oznámení o začatí správneho konania tak spoločnosť BB construct, s.r.o. má právo sa domnievať, že IŽP chce obmedziť práva spoločnosti BB construct, s.r.o., v súlade s právom sa oboznámiť sa aké dôkazy má IŽP na mysli pre vydanie rozhodnutia. Takéto Oznámenie o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu, nezachováva právnu istotu na konanie IŽP v súlade s Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR na nestanné konanie v súlade s Čl. 48 ods. 2 Ústavy SR v spojení so zásadami správneho konania s § 3 ods. 2 DP a to konať v súlade so zákonmi a konať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ktorého sa konanie týka a dať mu vždy príležitosť, aby mohol svoje práva a záujmy účinne obhajovať.

Zástupca spoločnosti BB construct, s.r.o. žiada o nazretie do spisu ako je uvedené v oznámení vedený pod č. administratívneho spisu č. 9086/2021 a 385/2022; v súlade s § 23 SP

Podľa § 23 ods. 1 Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov...

Podľa § 23 ods. 2 SP Správny orgán môže povoliť nazrieť do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópiu spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov iným spôsobom aj iným osobám, pokiaľ preukázu odôvodnenosť svojej požiadavky.

Zástupca BB construct, s.r.o. až po nahliadnutí do spisu vedeným pod č. 9086/2021 a 385/2022 sa môže vyjadrovať k dôkazom obstaraným IŽP a až potom bude zachované právo zo strany IŽP k subjektu BB construct, s.r.o., aby navrhol BB construct, s.r.o. dôkazy a ich doplnenie ktoré preukazujú opak, k dôkazom obstaraným IŽP nachádzajúcich sa v spise pre vydanie rozhodnutia.

Z uvedené splnomocnený zástupca spoločnosti BB construct, s.r.o. žiada IŽP na určenie termínu dňa, lehoty, kedy môže poverený zamestnanec advokáta nahliadnuť do administratívneho spisu vedený pod č. 9086/2021 a 385/2022 na IŽP.

Nakoľko IŽP uviedlo, že termín je možné si dohodnúť telefonicky a IŽP neuviedlo svoj telefonický kontakt, tak si dovoľíme uviesť telefonický kontakt na povereného zamestnanca splnomocnenej advokátskej kancelárie na Mgr. Roman Ruhig mob 0949844499 alebo na Roman Alföldy mob. 0907021206, s ktorými je možnosť dohodnutia termínu, na nahliadnutie do spisovej administratívnej zložky BB construct, s.r.o., vedenej IŽP.

Po vykonaní nahliadnutia do spisovej zložky žiadame IŽP o primeranú lehotu na vyjadrenie sa k podkladom nachádzajúcich sa v spisovej zložke a s určením termínu ústneho konania na prerokovanie dôkazov, ktoré majú byť podkladom na rozhodnutia a k spôsobu ich získania, ich zisťovania, prípadne navrhnúť zástupcom BB construct, s.r.o. na doplnenie dokazovania nevykonané orgánom štátneho dozoru IŽPB.

Z vyššie uvedeného aj určenie lehoty 15 dní zo strany IŽP je nezákonné, nakoľko práve zo strany IŽP je obmedzené subjektu BB construct, s.r.o. a jeho zástupcovi sa telefonicky kontaktovať s poverenou osobou vo veci správneho konania, bez uvedenia telefonického kontaktu v oznámení a tým je porušená zásada zákonnosti, primeranosti vrátane porušenia zásady úzkej súčinnosti so spoločnosť BB construct, s.r.o., zo strany IŽP!

Čo sa týka poslednej vety posledného odstavcu oznámenia, že „V prípade, že v stanovenej lehote nepredložíte vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia, ani ich nedoplníte, budeme pri rozhodovaní v predmetnej veci vychádzať zo známych podkladov, ktoré má IŽP Bratislava k dispozícii“; práve svojím nezákonným zmätočným konaním IŽP zmätočným neúplným Oznámením o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu doručeného 28.03.2022 zástupcovi BB construct, s.r.o. bez uvedenia telefonického kontaktu IŽP A tak IŽP zjavne zmaril určenú lehotu 15 dní na vyjadrenia sa BB construct, s.r.o. k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia ižp, ktoré sú v administratívnom spise vedené IŽP a tieto podklady v danej lehote neboli sprístupnené so zavinenia IŽP; spoločnosti BB construct, s.r.o.

Stanovisko správneho orgánu:

Správny orgán v súlade s § 33 ods. 1 a 2 správneho poriadku v oznámení dal možnosť oboznámiť účastníka konania s podkladmi pre vydanie rozhodnutia nahliadnutím do administratívneho spisu č. 9086/2021 a 385/2022,

po telefonickej dohode. To, že správny orgán neuviedol telefonický kontakt a tým bolo obmedzené subjektu BB construct a jeho zástupcovia sa telefonicky kontaktovať a dohodnúť termín nazretia do spisu je nepravdivé, účelové tvrdenie. Na konci oznámenia, v päte listu je jasne a jednoznačne uvedená kontaktná adresa ako aj telefonický kontakt (+421 2 582 82 421).

Napriek tomu, že chyba bola na strane zástupcov účastníka konania, ktorí si nedočítali oznámenie až do konca, správny orgán telefonicky kontaktoval JUDr. Tomáša Balážika – advokáta splnomocnenej advokátskej kancelárie a dohodol termín nazretia do spisu a to dňa 21.04.2022 o 10:00 hod na IŽPBA (RZ č. 6202/36/2022-13324/2022). Nazretia do spisu sa zúčastnil JUDr. Tomáš Balážik a Dušan Kečkéš – zamestnanec advokátskej kancelárie, z ktorého sa dňa 21.04.2022 spísala Zápisnica o nazretí do spisu a o oboznámení s podkladmi rozhodnutia, v dvoch rovnopisoch, ktorého jeden exemplár bol odovzdaný splnomocnenému zástupcovi účastníka konania. Pri nazretí do spisu sa správny orgán s JUDr. Balážikom dohodol, že do 02.05.2022 zašlú vyjadrenie ku poskytnutým podkladom zo spisu. Dňa 01.05.2022 bolo doručené správne orgánu od advokátskej kancelárie Vyjadrenie BB construct s. r. o. po spísaní Zápisnice o nazretí do spisu a oboznámení s podkladmi rozhodnutia zo dňa 21.04.2022, RZ č. 15287/2022 (ďalej len „vyjadrenie po spísaní zápisnice o nazretí do spisu“).

V bode VI. Dokazovanie: „Podľa písm. e) Oznámenia IŽP v rámci Poučenia: Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku je účastník konania povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

BB construct, s.r.o. v rámci dokazovania ktoré IŽP nevykonala; navrhuje aby;

1. Bola vykonaná podľa § 38 SP ohliadka miesta za účasti zástupcu BB construct, s.r.o. a to so skutkovým stavom ku dňu začatia správneho konania a počas správneho konania na pozemkoch parc. č. 3544/71 a 3544/72
2. V rámci ohliadky, aby presne IŽP v rámci GPS súradníc preukázalo kde sa nachádzal so zameraním veľkosti inváznej nepôvodnej rastliny druhu pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) a v akom rozsahu m² a s obvodom kmeňa meraného vo výške 130 cm nad úrovňou zeme, vrátane určenia jeho veku
3. V rámci ohliadky, aby presne IŽP v rámci GPS súradníc preukázalo kde sa nachádzal so zameraním inváznej nepôvodnej rastliny druhu zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*) a v akom rozsahu m². a to presne geometrickým zameraním a preukázal IŽP, že podľa vyhlášky ku dňu štátneho dozoru nebolo vykonané odstraňovanie zlatobyľ obrovský; v súlade s vyhláškou č. 450/2019 Z. z a jej prílohy č. 2 a to spôsobom (vykopávanie, aplikácia horúcej pary, vytrhávanie, kosenie a mulčovanie, pastva, orba, chemický spôsob, kombinovaný spôsob)
4. Podľa § 36 SP na Predloženie odborného znaleckého dokazovania dôkazu zo strany IŽP, pre rozhodnutie a to potrebný znalecký posudok, kde správny orgán ustanoví znalca dal vykonať znalecký odborný posudok na rozhodnutie vo veci.
5. Podľa § 35 SP – Vypočutie svedka a to opraveného zástupcu MDVSR z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi prenajímateľom BB construct s. r. o a MDVSR č. NZ-001/201/Ružinov/DDP/801-00(X) na dočasný prístup k Osobitným pozemkom z 18.08.2018 s dátumom účinnosti 05.10.2018 a jej dodatkov.
6. Podľa § 35 SP – Vypočutie svedka a to opraveného zástupcu dodávateľa stavby D4/R7 časť Ketelec, kde boli používané a použité pozemky spoločnosti BB construct s. r. o v rámci dočasnej cesty na pozemkoch spoločnosti BB construct s. r. o. a realizácia prekládky VN a ostaných inžinierskych stavieb-
7. Podľa § 37 SP – Vyžiadanie listín IŽP a to dokumentácie stavby D4/R7 Ketelec od zhotoviteľa stavby D4/R7, vykonávaných na pozemkoch parc. č. 3544/71 a 3544/72 a to za všetky stavebné objekty a prevádzkové súbory, ktoré sa vykonávali v rámci stavby D4/R7 na uvedených pozemkoch, a to najmä prekládky VN a dočasnej cesty vybudovanej na pozemkoch parc. č. 3544/71 a 3544/72 vrátane fotodokumentácie stavby s jej postupným vybudovaním a následne odstránením dočasnej stavby cesty, vrátane záznamov v stavebnom denníku pri zriadení dočasnej cesty a vybudovania prekládky VN, vrátane predloženia certifikátov zeminy a materiálov nevozených na územie parc. č. 3544/71, 3544/72, vrátane ŠPZ vozidiel a záznamov motorových vozidiel, ktoré vykonávali stavebné činnosti na uvedenom území.
8. Po nahliadnutí do administratívneho spisu č. 9086/2021 a 385/2022, v sídle IŽP Bratislava a vykonávaní dokazovania podľa bodu 1 až 7 uvedených vyššie a tým spojené vznikne ďalšia potreba dokazovania, BB construct s.r.o si vyhradzuje právo na prípadne doplňujúce navrhnutie vykonania dokazovania a to všetko v súlade s § 34 SP Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.“

Stanovisko správneho orgánu:

K bodu 1.:

Správny orgán nevykonala ohliadku miesta ku dňu začatia správneho konania a počas správneho konania na parcelách č. 3544/71 a 3544/72 z dôvodu, že pri vydaní rozhodnutia správny orgán vychádza zo zisteného stavu v čase

vykonávania štátneho dozoru, ktorý je uvedený v protokole, pričom brala do úvahy aj všetky zaslané námietky účastníka konania.

K bodu 2.:

Inšpekcia na základe webovej aplikácie <https://zbgis.skgeodesy.sk/mkzbgis/sk/> zistila, kde sa nachádzali invázne druhy pajaseň a zlatobyľ a aj na základe nájomnej zmluvy, rozhodnutia OÚ a rozhodnutia MDVS určila ktorej časti parciel č. 3544/71 a 3544/72 je BB construct vlastníkom a nemá ich v užívaní žiadna iná osoba.

Inšpekcia vychádzala z dostupných zdrojov ako je nájomná zmluva, rozhodnutie OÚ a rozhodnutie MDVS a teda má za to, že na časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a na časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktorých vlastníkom je BB construct nemá v užívaní žiadna iná osoba a teda bremeno likvidácie invázných rastlín je na BB construct.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. je vlastník povinný odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy vykonávacím predpisom. Inšpekcia nevykonáva štátny dozor v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. a teda nie je potrebné merať obvod kmeňa, je povinnosťou vlastníka, starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu. Požiadavka vykonania tohto dôkazu je irelevantná a je iba účelovou obštrukciou účastníka konania. Vykonanie „dôkazu“ nemá žiadny vplyv na rozhodovanie správneho orgánu nakoľko s vecou absolútne nesúvisí.

K bodu 3.:

Inšpekcia vlastnými zisteniami zo dňa 17.08.2022 zistila, že na predmetných parcelách sa nachádzali invázne druhy pajaseň a zlatobyľ, z ktorých bola vyhotovená fotodokumentácia, z ktorej je jednoznačne jasné, že na predmetných parcelách sa nachádzali invázne druhy pajaseň a zakvitnutá zlatobyľ. Vykonaným štátnym dozorom dňa 05.10.2021 (dodatočnými zisteniami dňa 12.10.2021 a 19.11.2021) bolo zistené, že na predmetných častiach parciel boli spílené pajasene, ktoré boli na týchto parcelách ponechané a nachádzali sa tu neodstránené zvyšky zlatobyle so semenami. Geometrické zameriavanie jednotlivých stromov a bylín nemá zmysel, nakoľko ich poloha je jednoznačne určiteľná z oficiálneho webu katastrálneho úradu a niet žiadnych pochybností o ich výskyte a umiestnení v dotknutom území. Pajaseň sa v zmysle vyhlášky č. 450/2019 Z. z. odstraňuje chemickým spôsobom. Likvidované jedince sa odstraňujú až po úplnom odumretí, zvyčajne po dvoch rokoch od aplikácie na predchádzanie koreňovej výmladnosti predčasným odstránením nadzemnej biomasy. Invázne rastliny je potrebné odstraňovať hneď v počiatočnom štádiu ich výskytu na lokalite, keď je ich odstraňovanie najefektívnejšie.

Odstraňovanie invázných nepôvodných druhov rastlín zahŕňa aj nakladanie s biomasou z takto odstránených rastlín, a preto je potrebné zvoliť spôsoby nakladania s biomasou podľa Prílohy č. 3 k vyhláške č. 450/2019 Z. z..

K bodu 4.:

Podľa § 36 správneho poriadku ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, správny orgán ustanoví znalca. Proti rozhodnutiu o ustanovení znalca sa možno odvolať.

Správny orgán má za to, že pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie nie je v tomto prípade potrebný znalecký posudok. Identifikácia invázných druhov pajaseňa i zlatobyle je pomerne jednoduchá. Navyše pracovníci IŽP BA majú odbornú spôsobilosť, ktorá zahŕňa aj poznávanie a identifikáciu invázných druhov rastlín a živočíchov. Navyše vypracovanie takéhoto znaleckého posudku by bolo porušením zásady hospodárnosti správneho konania.

K bodu 5.:

Zo strany správneho orgánu nebol dôvod na vypočutie svedka Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako nájomcu a to z dôvodu, že Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky má v nájme len tú časť pozemkov, ktorá nebola predmetom výkonu štátneho dozoru. Predmetom výkonu štátneho dozoru bola tá časť pozemku parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a časť pozemku parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktorých vlastníkom je BB construct a ktoré nemá v užívaní žiadna iná osoba a ani MDaV SR.

Správny poriadok pojem „svedok“ nevymedzuje. Právna teória považuje za svedka osobu, ktorá konkrétne minulé skutočnosti týkajúce sa správneho konania a potrebné na objasnenie skutočného stavu veci vnímala, poznala vlastnými zmyslami. Pojem „svedok“ možno vyvodit' z ustanovenia § 127 Trestného poriadku. Vychádzajúc z tohto ustanovenia vyplýva, že svedok je fyzická osoba, ktorá má vypovedať o tom, čo videla, počula, ohmatala, ochutnala a podobne, teda čo osobne vnímala vlastnými zmyslami. Požadované vypočutie zástupcu MDaV SR nie je možné, nakoľko táto osoba nebola priamym svedkom, ktorý by vlastnými zmyslami vnímal veci súvisiace s predmetným správnym konaním a MDaV SR ako právnická osoba nemôže vypovedať ako svedok.

K bodu 6.:

Ako je uvedené v odôvodnení k bodu 5, menované právnické osoby nemohli byť predvolané ako svedok, tak ako to požadoval účastník konania.

Správny orgán aby vyhovel účastníkovi konania a predvolal zástupcu D4R7 Construction s.r.o. (ďalej len „D4R7“) na podanie vysvetlenia vo veci odstraňovania invázičných nepôvodných druhov pajaseň a zlatobyľ na časti pozemku parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a na časti pozemku parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m² nachádzajúce sa na časti R7 Bratislava Ketelec – Bratislava Prievoz, ktorých vlastníkom je BB construct a nie sú zaťažené užívaním iného subjektu.

Správny orgán predvolal na podanie vysvetlenia vo veci uvedenej vyššie tiež spoločnosť Falcon Intl. s.r.o. (ďalej len „Falcon“). Správny orgán predvolal aj svedka za BB construct Martina Režňáka za účelom podania svedeckej výpovede vo veci uvedenej vyššie.

Na podanie vysvetlenia sa zúčastnila za D4R7 p. Stamenova Teodora Spasova, manažérka kvality a životného prostredia a p. Miroslav Rosenberg – tlmočník. O výpovedi bola vyhotovená Zápisnica RZ č. 6202/36/2022-18740/2022 zo dňa 30.05.2022, ktorej jeden exemplár prevzala p. Stamenova Teodora Spasova a jeden exemplár prevzal zástupca BB construct. Mgr. Roman Ruhig.

Na podanie vysvetlenia sa za Falcon zúčastnili Andrej Zemánek, projektový manažér a Andrej Homola, konateľ Falcon. O výpovedi bola vyhotovená Zápisnica RZ č. 6202/36/2022-18741/2022 zo dňa 30.05.2022, ktorej jeden exemplár prevzal p. Homola a jeden exemplár prevzal zástupca BB construct. Mgr. Roman Ruhig.

Na podanie svedeckej výpovedi sa svedok Martin Režňák nedostavil. O výpovedi svedka bola vyhotovená Zápisnica o výpovedi svedka RZ č. 6202/36/2022-18739/2022 zo dňa 30.05.2022.

Všetky zápisnice sú súčasťou administratívneho spisu č. 6202/2022.

K bodu 7.:

Správny orgán vyhovel v časti, týkajúcej sa predmetu vykonaného štátneho dozoru, čo vyplývalo aj z ústneho pojednávania, kde správny orgán informoval poverených zástupcov účastníka konania, že písomne požiadala D4R7 o konkretizovanie kto, kedy, akým spôsobom užíval predmetné pozemky (alebo časti pozemkov) a taktiež z akého dôvodu v súčasnosti robia terénne úpravy na celom pozemku a nielen na časti, ktoré majú v nájomných zmluvách a rozhodnutí o vyvlastnení. Ďalšie požadované doklady ako fotodokumentáciu stavby s jej postupným vybudovaním a následne odstránením dočasnej stavby cesty, vrátane záznamov v stavebnom denníku pri zriadení dočasnej cesty a vybudovania prekládky VN, vrátane predloženia certifikátov zeminy a materiálov navozených na územie parcely č. 3544/71, 3544/72, vrátane ŠPZ vozidiel a záznamov motorových vozidiel, ktoré vykonávali stavbné činnosti na uvedenom území považuje správny orgán za irelevantné, nakoľko nemajú nič spoločné s časťou pozemkov, ktoré sú predmetom správneho konania.

Dňa 02.06.2022 bola D4R7 doručená Žiadosť o poskytnutie informácie č. 6202/36/2022-19289/2022 zo dňa 01.06.2022 (ďalej len „žiadosť“). Správny orgán v žiadosti žiadal či počas výstavby cesty R7 Ketelec – Prievoz spoločnosť D4R7 užívala celé parcely č. 3544/71 a 3544/72 alebo len tú časť, ktorá je uvedená v nájomnej zmluve a v rozhodnutí OÚ o vyvlastnení; či bránila D4R7 pri výstavbe rýchlostnej cesty R7 Ketelec – Prievoz BB construct v užívaní tých častí parciel č. 3544/71 a č. 3544/72, ktoré sú v jeho vlastníctve a nie sú súčasťou nájomných zmlúv, resp. dočasného vyvlastnenia; meno iného subdodávateľa ako Falcon; kto v októbri 2021 kosil predmetné parcely, kedy presne a kde konkrétne vykonával kosenie; či sa v čase výstavby rýchlostnej cesty R7 Ketelec – Prievoz vykonávala na parcelách č. 3544/71 a č. 3544/72 prekládka vysokého napätia, ak áno ktoré časti pozemkov využívala a v akom rozsahu a z akého dôvodu vykonáva D4R7 úpravy celých pozemkov a nie len tých častí, ktoré boli prenajaté resp. vyvlastnené pre potreby výstavby úseku R7.

Z dôvodu, že D4R7 sa nevyjadřila v lehote 5 pracovných dní, správny orgán opakovane požiadala D4R7 o spomínané informácie – Opakovaná žiadosť o poskytnutie informácie č. 6202/36/2022-21667/2022 zo dňa 16.06.2022, ktorá bola D4R7 doručená dňa 22.06.2022.

D4R7 v stanovenej lehote zaslal správny orgán odpoveď – Žiadosť o informácie – odpoveď č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-1215 zo dňa 23.06.2022, RZ č. 22584/2022 (ďalej len „odpoveď“). V odpovedi D4R7 odpovedal na všetky otázky, ktoré správny orgán požadoval. Táto odpoveď je súčasťou administratívneho spisu č. 6202/2022. O týchto skutočnostiach bol oboznámený účastník konania prostredníctvom jeho zástupcu dňa 14.07.2022 – Upovedomenie účastníka konania o nových skutočnostiach č. 6202/36/2022-23128/2022 zo dňa 28.06.2022.

Z odpovede jednoznačne vyplýva, že žiadne časti pozemkov, ktoré neboli v nájomných zmluvách či dočasnom vyvlastnení v rámci dočasného záberu stavby R7 nikdy neužívali a ani nijakým spôsobom neobmedzovali vlastníka týchto pozemkov v ich užívaní, resp. v starostlivosti o ne.

K bodu 8.:

Dňa 21.04.2022 sa uskutočnilo nazretie do spisu, z ktorého bola spísaná Zápisnica o nazretí do spisu a o oboznámení s podkladmi rozhodnutia RZ č. 6202/36/2022-13922/2022. Pri nazretí do spisu sa správny orgán s prítomným JUDr. Balážikom dohodol, že do 02.05.2022 zašle vyjadrenie ku poskytnutým podkladom zo spisu.

Od advokátskej kancelárie bolo správne orgánu doručené:

- dňa 01.05.2022 vyjadrenie po spísaní zápisnice o nazretí do spisu.
- dňa 05.06.2022 Návrh na zastavenie konania o správnom delikte a Návrh na odstránenie nezákonného stavu z vedeného správneho konania, RZ č. 19798/2022 (ďalej len „návrh na zastavenie konania“)
- dňa 15.07.2022 Vyjadrenie BB construct s. r. o. upovedomenia účastníka konania o nových skutočnostiach pod číslom 6202/36/2022-23128/2022 zo dňa 28.06.2022 doručeného dňa 14.07.2022, RZ č. 25271/2022 (ďalej len „vyjadrenie ku novým skutočnostiam“).

Účastník konania v dohodnutej lehote neprejavil potrebu ďalšieho dokazovania a nepožadoval žiadne doplňujúce vykonania dokazovania.

Vzhľadom na rozsiahlosť obštrukcií účastníka konania a zložitosti správneho konania prvostupňový orgán požiadal kompetentný odvolací orgán o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, ten žiadosti vyhovel a predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia o čom bol účastník konania prostredníctvom svojho zástupcu advokátskej kancelárie upovedomený.

V zmysle § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Vzhľadom na rozsiahle dokazovanie prvostupňový orgán opakovane požiadal odvolací orgán o ďalšie predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia. Ten opakovanej žiadosti vyhovel a lehotu predĺžil do 23.01.2023, o čom bol účastník konania upovedomený dňa 18.11.2022 prostredníctvom svojho zástupcu advokátskej kancelárie.

Z vyjadrenia po spísaní zápisnice o nazretí do spisu:

Zástupca účastníka konania uvádza: „Z poskytnutej dokumentácie nachádzajúcej sa v spise SIŽP – IŽPB, nevyplýva žeby spoločnosť BB construct s. r. o. porušila akúkoľvek povinnosť alebo by konala protiprávne. Žiadny priami dôkaz z porušenia zákonných povinností BB construct s.r. z nahliadania do spisu na SIŽP – IŽPB, sa nenachádza. Celé konanie vedené proti spoločnosti BB construct s. r. o. je znátočné, nakoľko doteraz z nájomných zmlúv a dočasne vyvlastnených pozemkov nedošlo k ich spätnému odovzdaniu do spätného užívania vlastníka spoločnosti BB construct s. r. o.“ Spoločnosť BB construct zostáva na svojich písomných vyjadreniach.

Stanovisko správneho orgánu:

Na základe vykonaného štátneho dozoru bolo jednoznačne zistené porušenie § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. Správny orgán má za to, že dostupné zdroje ako je LV, ZBGIS, nájomná zmluva, geometrický plán, rozhodnutie OÚ a rozhodnutie MDVS sú dostatočným dôkazom toho, že k porušeniu zákona č. 150/2019 Z. z. u vlastníka pozemku došlo. To, že nedošlo k spätnému odovzdaniu pozemkov nebolo predmetom výkonu štátneho dozoru. Tie časti pozemkov, ktorých sa popisovaný nájom či vyvlastnenie týka neboli predmetom štátneho dozoru. Zástupcovia účastníka konania svojimi výpoveďami počas ústneho pojednávania jednoznačne, aj keď nevedomky, potvrdili porušenie zákona č. 150/2019 Z. z., keď niekoľkokrát opakovane a dôrazne vyhlásili, že ich klient nikdy žiadne odstraňovanie invázií druhov na predmetných pozemkoch nevykonával ani u nikoho takúto činnosť neobjednával.

Z vyjadrenia po spísaní zápisnice o nazretí do spisu:

K D4R7 zástupca zdôrazňuje vyjadrenie D4R7 č. D4R7-CON-GOV-COM-LET-1129 zo dňa 29.10.2021 doručené inšpekcii dňa 02.11.2021 počas výkonu štátneho dozoru, ktoré je súčasťou administratívneho spisu č. 9086/2021, s ktorým sa správny orgán nevysporiadal:

- „Naša spoločnosť pravidelne prijíma všetky potrebné opatrenia na mitigáciu a eradikáciu invázií druhov v zmysle zákona 150/2019 Z.z. a 543/2002 Z. z. Predmetné opatrenia sú vykonávané najmä pravidelným kosením 2-4 krát ročne na území celého projektu, a ďalším operatívnym kosením pri zistení problematických úsekov s prítomnosťou invázií druhov.
- Predmetné parcely č. 3544/71 a 3544/72 v k.ú. Ružinov spadajú pod čiastočnú okupáciu projektu stavby D4R7 a spoločnosť D4R7 Construction, s.r.o. vykonala na týchto parcelách kosenie vegetácie, prostredníctvom zazmluvneného subdodávateľa spoločnosti Falcon. Predmetné kosenie sa vykonalo naposledy v bližšie nezistený deň, na začiatku októbra 2021

- Nakoľko spoločnosť D4R7 Construction s.r.o. je zhotoviteľom mimoriadne rozsiahleho a komplikovaného stavebného projektu, boj s invazívnymi rastlinami je logisticky veľmi náročný vzhľadom na rýchlosť rastu invazívnych druhov ako aj rozsiahlosť samotného projektu. Napriek tomu naša spoločnosť robí všetko preto, aby boli všetky invazívne druhy v našej pôsobnosti odstránené. Ak je však nutné doplniť niektoré parcely o dodatočné kosenie invazívnych druhov, samozrejme tieto opatrenia vykonáme. V prílohe zasielame všetku potrebnú dokumentáciu k predmetnej žiadosti.“

Zástupca tiež zdôrazňuje, že „pozemky vlastníka boli prenajaté, užívané inou osobou a vykonávala sa na nich stavba obchvatu D4/R7 v celej časti územia Ketelec v okolí Slovnaftskej ul BA, vrátane pozemkov vlastníka BB construct s. r. o.“ Zástupca zdôrazňuje, že BB construct v konaní o správnom delikte nie je pasívne legitimovaný. Uvádza, že podľa § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastník alebo správca pozemku, tieto povinnosti má užívateľ pozemku.

„Z logickej úvahy, ak zhotoviteľ D4R7 Construction s.r.o., uviedol že posledné kosenie bolo vykonané v rámci stavby v októbri 2021, že samotné obdobie sedí s časom zisteným, že bolo pokosené územie spoločnosti BB construct s. r. o., ktoré bolo súčasťou stavby D4/R7.“

Stanovisko správneho orgánu:

Inšpekcii bolo doručené vyjadrenie, na ktoré upozorňuje zástupca BB construct, ktorého prílohou bol geometrický plán a fotodokumentácia, z ktorých je zrejme, ktoré časti pozemku boli využívané D4R7, ktoré neboli predmetom výkonu štátneho dozoru. Počas výkonu štátneho dozoru inšpekcia predvolala Falcon spolu so zástupcom BB construct na predmetné parcely a požiadala o vyjadrenie. Falcon sa vyjadril, pričom tieto skutočnosti sú zaznamenané v protokole, s ktorým sa BB construct oboznámil prostredníctvom svojho zástupcu. Správny orgán predvolal Falcon aj na podanie vysvetlenia vo veci odstraňovania invazívnych druhov pajasaňa a zlatobyľe. Z podania vysvetlenia je zrejme, že Falcon vykonáva len kosenie, nie výruby a na predmetných parcelách nevykonávali odstraňovanie invazívnych druhov. O tejto skutočnosti bola spísaná zápisnica, ktorej jeden exemplár bol odovzdaný zástupcovi BB construct.

Správny orgán na základe dostupných zdrojov opakovane uvádza, že vlastníkom tých častí pozemkov parcely č. 3544/71 a č. 3544/72, na ktorých došlo k porušeniu zákona č. 150/2019 Z. z. je BB construct a nevzťahuje sa na ne žiadny nájom ani iné práva tretích osôb. Časti pozemkov, ktoré boli prenajaté, neboli predmetom výkonu štátneho dozoru.

Z vyjadrenia po spísaní zápisnice o nazretí do spisu:

Zástupca upozorňuje na

- fotodokumentáciu – 2 fotografie, ktorá bola prílohou vyjadrenia zo dňa 29.10.2021
- fotodokumentáciu – 5 fotografií, ktorá bola prílohou vyjadrenia BB construct zo dňa 05.04.2022

Stanovisko správneho orgánu:

Ku 2 fotografiám správny orgán uvádza, že na nich sa nachádza tá časť pozemku, ktorú má v nájme D4R7 a ktorá nebola predmetom výkonu štátneho dozoru.

Ku 5 fotografiám sa správny orgán vyjadril v bode II. Návrhu - Začatie správneho konania o začatí správneho konania proti spoločnosti BB construct s. r. o..

Z vyjadrenia po spísaní zápisnice o nazretí do spisu:

Zástupca upozorňuje na Zápis v spise RZ č. 9086/36/2021-38600/2021 zo dňa 19.11.2021, v ktorom inšpekcia uvádza, že BB construct odstraňoval invázne nepôvodné druhy pajasaň a zlatobyľ. Podľa právneho zástupcu je táto informácia nepravdivá a BB construct neodstraňoval pajasaň a zlatobyľ, ani nikomu nezadal odstrániť, ani uvedené pozemky neužíval, nakoľko ich užívala D4R7 a „asi by potom nevyzval BB construct s.r.o., nájomcu na uvedenie pozemkov do pôvodného stavu a na ich odovzdanie vlastníkovi.“

Zástupca BB construct upozorňuje tiež na Zápis v spise RZ č. 6202/36/2022-13324/2022 zo dňa 12.04.2022, v ktorom je uvedené, že poskytnuté poverenia na zastupovanie BB construct sú nesprávne napísané a teda sú neplatné.

Stanovisko správneho orgánu:

D4R7 užívala len tú časť pozemkov, ktoré mal v nájme od BB construct. Porušenie zákona bolo na časti pozemku, ktoré nemá v nájme žiadna iná osoba a ktorých vlastníkom je BB construct. To, že BB construct požiadala o vrátenie pozemkov, nebolo predmetom štátneho dozoru.

Dňa 12.04.2022 požiadala telefonicky inšpekcia JUDr. Tomáša Balážika, aby upravil poverenie pre svojich zamestnancov. Opravené poverenia advokátska kancelária správneho orgánu zaslala a tiež ich osobne priniesli poverení zamestnanci advokátskej kancelárii. O tejto skutočnosti sa správny orgán vyjadril vyššie.

Z vyjadrenia po spísaní zápisnice o nazretí do spisu:

Zástupca BB construct: „Tak ako už bolo uvedené niekoľkokrát zástupcom BB construct s.r.o., vedenie konania SIŽP – IŽPB proti BB construct s.r.o., je neopodstatnené, nedôvodné a nezákonné pre neexistujúcu pasívnej legitímácie k subjektu BB construct s.r.o.“

Stanovisko správneho orgánu:

Správny orgán má zato, že vedenie konania proti BB construct je opodstatnené, dôvodné a zákonné. Bola jednoznačne preukázaná zodpovednosť účastníka konania za starostlivosť o pozemky, ktoré neboli v nájme alebo iným oficiálnym spôsobom v užívaní tretích osôb a že neodstránil invázne druhy pajaseň a zlatobyľ spôsobom, ktorý ustanovuje vyhláška č. 450/2019 Z. z..

Z návrhu na zastavenie konania:

Advokátska kancelária v návrhu na zastavenie konania uvádza:

- Slovenská inšpekcia životného prostredia – Inšpektorát životného prostredia Bratislava začala neopodstatnene a vedie správne konanie o správnom delikte a o opatrení na nápravu bez riadneho zistenia skutkového stavu,
- právny zástupca BB construct sa vyjadril k začatiu konania, kde navrhol vykonať dokazovanie,
- právny zástupca nahliadol do spisovej zložky a vykonal si zo spisu fotokópie a zároveň sa vyjadril po nahliadnutí do spisovej zložky
- reagoval na odpoveď realizátora stavby D4R7, doručení na inšpekciu dňa 02.11.2021
- v čase výkonu štátneho dozoru neboli pozemky v stave po vykonanej cestnej obchádzky a prekládok inžinierskych sietí stavbou D4R7 do pôvodného stavu
- dňa 27.10.2021 vyzval BB construct prostredníctvom svojho zástupcu na protokolárne odovzdanie pozemkov, na odstránenie odpadu nachádzajúceho sa na pozemkoch, na odstránenie zeminy, ktorá obsahuje semená invázných rastlín vrátane zákonného odstránenia invázných rastlín a to pajaseň a zlatobyľ, na prevzatie zodpovednosti nájomcu za začaté konanie, na mimosúdnu dohodu
- k uvedenej náprave nedošlo, jedine čo bolo zachytené fotodokumentáciou zo dňa 12.01.2022 začatá úprava terénu pozemku
- bol dohodnutý termín dokazovania na 30.05.2022
- SIŽP – IŽPB zabezpečila len jeden z ôsmich navrhovaných dôkazov z podania zástupcu BB construct

Stanovisko správneho orgánu:

To, že pozemky neboli protokolárne odovzdané sa netýka tých častí pozemkov, ktoré boli predmetom štátneho dozoru. Odstránenie odpadu a zeminy na pozemku nebolo predmetom výkonu štátneho dozoru. Bremeno odstraňovania invázných rastlín pajaseňa a zlatobyľe na tej časti pozemku, ktorý bol predmetom výkonu štátneho dozoru je jednoznačne na spoločnosti BB construct a nemá ho v nájme žiadna iná osoba a preto aj zodpovednosť za začaté konanie má vlastník predmetnej časti pozemku. K ostatným vyjadreniam z návrhu na zastavenie konania sa správny orgán vyjadril vyššie.

Z návrhu na zastavenie konania:

Otázka na správny orgán:

- „Prečo SIŽP – IŽPB vedie správne konanie o správnom delikte proti BB construct s. r. o.??
- Prečo vôbec SIŽP – IŽPB vedie správne konanie, ak sa jedná o verejnú stavbu a jej zhotoviteľ vykonával úkony kosením a odstraňovaním invázných rastlín na pozemkoch BB construct s. r. o., ktoré sú predmetom užívania verejnej stavby, v rámci stavby D4/R7?
- Ak nájomca pozemkov Ministerstvo dopravy a výstavby SR neodovzdal pozemky do pôvodného stavu obchvaD4/R7 Ketelec – Prievoz?
- Je vôbec oprávnené SIŽP – IŽPB v uvedenej veci konať (aktívna legitímácia (?), namiesto príslušného špeciálneho, osobitného stavebného úradu pre stavbu diaľnic?“

Stanovisko správneho orgánu:

Správny orgán vedie správne konania voči vlastníkovi tej časti pozemku (časť pozemku parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a časť pozemku parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m²), ktorá bola predmetom výkonu štátneho dozoru, a ktorú nemá v nájme žiadna iná osoba a nevykonávala sa na nej žiadna verejná stavba.

Z návrhu na zastavenie konania:

Advokátska kancelária v návrhu na zastavenie konania uvádza:

- že SIŽP – IŽPB nevykoná dokazovanie zástupcu Ministerstva dopravy a výstavby SR,
- BB construct nie je pasívne legitimovaný vo veci správneho konania,
- aby SIŽP – IŽPB konalo na neodovzdaných pozemkoch do pôvodného stavu a staveniska – verejnej stavby D4R7,
- pozvanie na výsluch svedkov Falcon na vykonanie dokazovanie,
- je preukázané, že pozemky BB construct boli a sú užívané celé verejnou stavbou obchvatu D4R7,
- dočasný záber pozemkov pri realizácii verejnej stavby zhotoviteľom stavby aj pri prekládke VN vedenia,
- predvolanie svedka Martina Režňáka:
- predvolanie doručené na adresu sídla BB construct dňa 30.05.2022
- doručovanie predvolania v rozpore so zákonom o e-Governmente
- SIŽP – IŽPB nemôže vypočúvať BB construct v postavení svedka,
- konanie je nezákonné

Stanovisko správneho orgánu:

Ku návrhu na dokazovanie, uvedené vo vyjadrení ku začatiu správneho konania (návrhu) sa správny orgán vyjadril v bode VI návrhu. To, či sú pozemky sú využívané celé verejnou stavbou obchvatu D4R7 sa vyjadril D4R7, o čom bol vlastník pozemku prostredníctvom BB construct oboznámený a v ktorom je okrem iného uvedené:

- „S cieľom zaistenia dočasného prístupu k stavenisku, spoločnosť D4R7 využívala len časti parciel 3544/71 a 3544/72, ktoré sú uvedené v Nájomnej zmluve č. NZ-001/2018/Ružinov/DPP/801-00(X).“
- „Spoločnosť D4R7 realizovala terénne úpravy na týchto častiach pozemkov, ktoré sú zahrnuté v nájomnej zmluve a kde v minulosti boli realizované stavebné práce.“

Zástupca účastníka konania tvrdí, že je preukázané, že pozemky BB construct boli a sú užívané celé verejnou stavbou obchvatu D4R7. Toto tvrdenie nie je pravdivé. Práve naopak, inšpekcia jednoznačne preukázala, o.i. aj časozbernými orto snímkami z aplikácie Google Earth, že D4R7 pri výstavbe rýchlostnej cesty R7 nijako do častí pozemkov, ktoré boli predmetom štátneho dozoru nezasahovala a ani nebránila vlastníkovi prístupu na ne. Toto potvrdili aj zástupcovia D4R7 vo svojom vyjadrení zo dňa 23.06.2022.

K predvolaniu Martina Režňáka inšpekcia uvádza:

V zmysle § 35 správneho poriadku:

- (1) Každý je povinný vypovedať ako svedok; musí vypovedať pravdivo a nesmie nič zamlčať.
- (2) Ako svedok nesmie byť vyslúchnutý ten, kto by sprístupnil utajovanú skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo alebo porušil zákonom výslovne uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti, okrem ak by ho tejto povinnosti zbavil príslušný orgán alebo ten, v záujme koho túto povinnosť má.
- (3) Výpoveď môže odoprieť ten, kto by ňou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkym osobám; ich výpočet sa spravuje Občianskym zákonníkom.
- (4) Správny orgán poučí svedka pred výsluchom o možnosti odoprieť výpoveď, o jeho povinnosti vypovedať pravdivo a nič nezamlčať a o právnych následkoch nepravdivej alebo neúplnej výpovede.

Správny orgán predvolal Martina Režňáka ako fyzickú osobu za účelom podania svedeckej výpovede v zmysle správneho poriadku. Správny orgán zaslal predvolanie p. Režňákovi listinne najprv na adresu Fedákova 4, 841 02 Bratislava (adresa z Odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov), z dôvodu, že nemal aktivovanú elektronickú schránku. Zásielka sa vrátila na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia dňa 05.05.2022 s uvedením: adresát je neznámy. Následne správny orgán zaslal listinne predvolanie na adresu spoločnosti BB construct, ktorej p. Martin Režňák je konateľom, z dôvodu, že nebolo možné inak ho kontaktovať ako fyzickú osobu. Napriek predvolaniu sa p. Režňák nikdy na inšpekciu osobne nedostavil.

V závere návrhu na zastavenie konania advokátska kancelária uvádza opakované skutočnosti uvedené vyššie, ku ktorým sa správny orgán vyjadril.

Tiež je v závere uvedené:

- „Ak nedôjde k zákonnej náprave zo strany SIŽP – IŽPB a nedôjde k zákonnému zastaveniu správneho konania v uvedenej veci; BB construct s. r. o. bude zvažovať ďalšie právne kroky na ochranu práv a právom chránených záujmov BB construct s. r. o., zo zjavného nezákonného konania zamestnancov SIŽP – IŽPB a to aj vrátane požadovania náhrady škody z nesprávneho úradného postupu, ktorá je spôsobovaná z nezákonného konania SIŽP – IŽPB, k BB construct s. r. o.“

Stanovisko správneho konania:

Inšpekcia nevidí žiadny zákonný dôvod na zastavovanie správneho konania, nakoľko bolo počas štátneho dozoru a následne aj v priebehu správneho konania k jednoznačnému preukázaniu že účastník konania porušil zákon č. 150/2019 Z. z.. Irelevantné účelové konštrukcie, ktorými sa právny zástupca účastníka konania snaží zbaviť viny svojho klienta sú neodborné, účelovo klamlivé a väčšinou úplne nesúvisiace.

Správny orgán na základe požiadavky o poskytnutie informácií požiadala D4R7 o informácie, ktoré vyžadoval zástupca BB construct. S novými skutočnosťami upovedomil správny orgán účastníka konania prostredníctvom svojho zástupcu dňa 14.07.2022 – Upovedomenie účastníka konania o nových skutočnostiach č. 6202/36/2022-23128/2022 zo dňa 28.06.2022, s možnosťou vyjadriť sa ku zaslaným podkladom a k spôsobu ich zistenia, s možnosťou navrhnutia ich dokazovania, v lehote do 5 dní od doručenia upovedomenia.

Dňa 15.07.2022 bolo správne orgánu doručené Vyjadrenie BB construct s. r. o. z upovedomenia účastníka konania o nových skutočnostiach pod číslom 6202/36/2022-23128/2022 zo dňa 28.06.2022 doručeného dňa 14.07.2022 (ďalej len „vyjadrenie k novým skutočnostiam“).

Z vyjadrenia k novým skutočnostiam:

Zástupca BB construct upozorňuje:

- prenajímateľ vykonával Preložku vzdušnej prípojky VN nad rozsah nájomnej zmluvy. „Ak „IŽPB“ to nevidí alebo nemá dostatok odborných skutočností tak navrhujeme aby IŽPB dalo vypracovať odborné posúdenie s geodetickým zameraním „Preložky vzdušnej prípojky VN“ a to s porovnaním Geometrickým plánom č. 31322000-777-00-110/2018 vyhotoveným spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT...“,
- žiada vypočítať pracovníkov D4R7, ktorí vykonávali „Preložku vzdušnej prípojky VN“ na pozemkoch BB construct,
- tvrdenie D4R7, že nebránila BB construct v užívaní ostatných pozemkov je „až ironické zábavné nakoľko D4/R7 Construction s.r.o. nezabezpečila žiadny vjazd a výjazd z cestnej obchádzky na ostatnú časť pozemkov par. č. 6544/71 a 544/72 pre BB construct, čo nevyplýva ani z projektovej dokumentácie obchádzky cesty Slovnaftska ul ani zo žiadnych príslušných vyjadrení dotknutých orgánov a BB construct musel strieť stavbu D4/R7 ako verejnú stavbu aj s vykonávanými prevádzkovými súbormi, ktoré D4/R7 Construction s.r.o. vykonával na pozemkoch pre BB construct...“,
- D4R7 nepreukázala že by vykonala úkony na neobmedzenie používania ostatných pozemkov BB construct s prístupom k pozemkom z dočasnej obchádzky diaľničného obchvatu D4R7 v spojení s úpravou Slovnaftskej ulice,
- D4R7 mení vyjadrenia:
- tvrdenie zo dňa 23.06.2022 – „v októbri 2021 bolo zrealizované kosenie burín v častiach parciel 3544/71 a 3544/72 využívaných spoločnosťou D4R7“
- tvrdenie zo dňa 29.10.2021 – „kosenie na uvedených parcelách 3544/71 a 3544/72 vykonala prostredníctvom zmluvného subdodávateľa spoločnosti Falcon“
- IŽPB nevykonalo dokazovanie s vypočítaním skutočných osôb, ktoré vykonali kosenie,
- D4R7 zužuje svoju činnosť, že vykonali kosenie len na prenajatých pozemkoch,
- IŽPB nepreukázalo, že by BB construct konal protiprávne
- BB construct opakovane navrhuje zastaviť konanie proti BB construct, nakoľko je vedené nedôvodne proti vlastníkovi pozemkov a uvedené konanie je možné viesť v danom prípade, len proti užívateľovi pozemkov.

Stanovisko správneho orgánu:

Vykonávanie „Preložky vzdušnej prípojky VN“ nebolo predmetom výkonu štátneho dozoru. Časť preložky VN skutočne prechádza cez pozemky vo vlastníctve účastníka konania, avšak ponad dotknutý pozemok je vedené iba vzdušné vedenie, žiadne stavebné práce neboli na týchto pozemkoch vykonávané. D4R7 toto potvrdzuje vo svojom vyjadrení zo dňa 23.06.2022, kde sa uvádza, že stavebné práce na preložke VN sa vykonávali výlučne na pozemkoch dočasného záberu stavby.

Zástupca účastníka konania vo vyjadrení, okrem nových urážok a invektív voči správne orgánu, opäť iba zopakoval predošlé tvrdenia, s ktorými sa inšpekcia vysporiadala v texte vyššie. Inšpekcia v neopodstatnenosti námietok uviedla, že BB construct, ako vlastník pozemkov, mal prístup na vjazd na časť parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a na časť parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m², ktoré nie sú v užívaní žiadnej inej osoby. Vjazd je umiestnený na pozemku parcely č. 3544/72 priamo zo Slovnaftskej ulice. Správny orgán o predvolaní osôb na podanie vysvetlenia sa vyjadril vyššie. Z vykonaného štátneho dozoru a dodatočným dokazovaním je zrejmé, že BB construct ako vlastník časti parcely č. 3544/71 s výmerou 2738 m² a na časti parcely č. 3544/72 s výmerou 2415 m²

a ktoré nie sú v užívaní žiadnej inej osoby si neplnil povinnosti vlastníka uvedené v § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. tým, že neodstraňoval invázne nepôvodné druhy pajasen a zlatobyľ z pozemkov. Správny orgán má zato, že konanie vedené voči vlastníkovi pozemkov BB construct je dôvodné.

Invázne druhy sa musia z pozemkov likvidovať opakovane počas roka, niekoľko rokov po sebe, a to výlučne spôsobmi uvedenými vo vyhláske č. 450/2019 Z. z., pretože cieľom zákona č. 150/2019 Z. z. je zamedzenie šírenia invázných druhov.

Pre zlatobyľ sú určené nasledovné spôsoby odstraňovania: vykopávanie, aplikácia horúcej pary, vytrhávanie, kosenie a mulčovanie, pastva, orba, chemický spôsob, kombinovaný spôsob.

Pre pajasen je určený chemický spôsob odstraňovania. Na odstraňovanie možno využiť autorizované prípravky na ochranu rastlín (herbicídy) a dodržať postup uvedený vo vyhláske č. 450/2019 Z. z.. Zvyčajne je potrebné vykonať opakovanú aplikáciu po ďalšom vzídení nových jedincov. Pri chemickom spôsobe odstraňovania sa musia dodržať ustanovenia vyhlásky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 488/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zásadách a opatreniach na ochranu zdravia ľudí, zdrojov pitnej vody, včiel, zveri, vodných a iných necieľových organizmov, životného prostredia a osobitných oblastí pri používaní prípravkov na ochranu rastlín.

Odstraňovanie invázných nepôvodných druhov rastlín zahŕňa aj nakladanie s biomasou z takto odstránených rastlín, a preto je potrebné zvoliť spôsoby nakladania s biomasou podľa Prílohy č. 3 k vyhláske č. 450/2019 Z. z..

Účastník konania je povinný predložiť inšpekcii písomnú správu o splnení opatrení podľa § 16 ods. 18 zákona č. 150/2019 Z. z. do desiatich pracovných dní od ich vykonania, a to listinne na adresu Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeseniou 17, 831 01 Bratislava alebo elektronicky prostredníctvom schránky ÚPVS.

Protiprávne konanie právnickej osoby možno podľa § 21 ods. 3 zákona č. 150/2019 Z. z. postihnúť uložením pokuty až do výšky 15 000 eur. Správny orgán zhodnotil všetky dôkazy zistené počas výkonu štátneho dozoru ako aj závažnosť a rozsah protiprávneho konania a okolností, ktoré viedli k protiprávnemu konaniu a zohľadnil ich vo výške pokuty 2 000 eur. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na skutočnosť, že sankcia má splňať okrem represívnej aj preventívnu funkciu.

Za najzávažnejšie inšpekcia považuje to, že účastník konania má povinnosť sa starať o pozemok, ktorý má vo vlastníctve tak, aby na ňom nerástli a nešírili sa invázne druhy, ktoré potláčajú pôvodnú vegetáciu. Nesprávne zvolené postupy pri odstraňovaní invázných druhov alebo neodstraňovanie napomáha ich nekontrolovateľnému šíreniu. Podľa súčasnej Stratégie EÚ v oblasti biodiverzity invázne nepôvodné druhy spôsobujú nielen veľké škody prírode, ale mnohé invázne nepôvodné druhy uľahčujú aj šírenie chorôb, ktoré predstavujú hrozbu pre ľudí a voľne žijúce živočíchy a rastliny a bez účinných kontrolných opatrení sa bude miera invázie a s ňou spojené riziká pre našu prírodu ešte viac zvyšovať. Výška pokuty ukladanej vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá závažnosti a rozsahu protiprávneho konania.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov možno podať na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia účastníkovi konania. Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom.

Bc. Ing. Vladimír Poljak
riaditeľ

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00156906 Suffix: 10001

Doručuje sa

JUDr. Tomáš Balážik, advokát, Šamorínska , 82106 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, Slovenská republika

BB construct s. r. o., Šamorínska 10, 82106 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Na vedomie:

BB construct, s.r.o., Šamorínska 10, 821 06 Bratislava

Na vedomie:

(po nadobudnutí právoplatnosti)

1. Ministerstvo životného prostredia, Sekcia ochrany prírody a biodiverzity, Odbor ochrany biodiverzity a krajiny, Námestie L. Stúra 1, 812 35 Bratislava

2. Environmentálny fond, Nevädzová 5, 821 01 Bratislava

3. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica

VÝROK O ZMÄNENÍ ODVOLACÍM ORGÁNOM