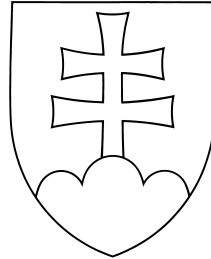


Číslo spisu

8391100921/5429/26/2022-4574/2022

Bratislava

09. 02. 2022



ROZHODNUTIE

Popis konania / Účastníci konania

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Podielnickeho družstva DUNAJ, Vývojová 852, 851 10 Bratislava – Rusovce, IČO 00190667, proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia – Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 8391100921/8757-46262 zo dňa 03.12.2021 podľa ustanovení § 58 a § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovení § 7 a § 9 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydáva toto rozhodnutie

Výrok

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 8391100921/8757-46262 zo dňa 03.12.2021, mení v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania: Podielnicke družstvo DUNAJ, Vývojová 852, 851 10 Bratislava – Rusovce, IČO 00190667 ukladá pokutu podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo výške 2 000 eur (slovom dvetisíc eur). Ostatná časť výroku rozhodnutia ostáva bez zmeny.

Odôvodnenie

I. Konanie prvostupňového správneho orgánu

Slovenská inšpekcia životného prostredia – Inšpektorát životného prostredia Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), správny orgán príslušný pre toto správne konanie podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s ustanoveniami § 7 a § 9 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o invázných druhoch"), postupujúc podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok") uložil účastníkovi konania, ktorým je spoločnosť Podielnicke družstvo DUNAJ, Vývojová 852, 851 10 Bratislava – Rusovce, IČO 00190667, pokutu podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) zákona o invázných druhoch vo výške 200 eur a nariadil podľa ustanovenia § 21 ods. 8 zákona o invázných druhoch v nadväznosti na ustanovenie § 16 ods. 15 zákona o invázných druhoch prijať opatrenia na zabezpečenie dodržiavania povinností stanovených v ustanovení § 3 ods. 2 zákona o invázných druhoch.

Uloženie pokuty prvostupňový správny orgán odôvodnil tým, že považuje za preukázané, že účastník konania konal v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 zákona o invázných druhoch, a to tým, že neodstraňoval z parcely registra KN-C č. 1571, k. ú. Čunovo, ktorá je vo vlastníctve Podielnickeho družstva DUNAJ, vedenú v KN ako vodná plocha,

nachádzajúca sa v Chránenom areáli Ostrovné lúčky invázne nepôvodné druhy drevín pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*), čím si nesplnil povinnosť uvedenú v § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch.

II. Výkon kontroly, ktorým sa zistilo porušenie zákona – podklad pre začatie správneho konania prvostupňovým správnym orgánom

Inšpektorky Slovenskej inšpekcie životného prostredia, odboru inšpekcie biologickej bezpečnosti Inšpektorátu životného prostredia Bratislava (ďalej aj ako „Inšpekcia“) vykonali na základe zverejneného monitoringu Štátnej ochrany prírody SR štátny dozor zameraný na dodržiavanie ustanovení zákona o inváznych druhoch na pozemkoch vo vlastníctve kontrolovanej osoby, ktorou je spoločnosť Podielnicke družstvo DUNAJ, Vývojová 852, 851 10 Bratislava – Rusovce, IČO 00190667. Výsledkom kontrolnej činnosti Inšpekcie je protokol o vykonaní štátneho dozoru č. 36/009/21/ID-P, RZ č. 22833/2021, č. k.: 6657/36/2021-22833/2021 (ďalej len „protokol“), v ktorom sa uvádza, že na parcele registra KN-C č. 1571, k. ú. Čunovo, Inšpekcia zaznamenala výskyt mladých jedincov pajaseňa *Ailanthus altissima*.

III. Odvolanie účastníka konania

Účastník konania sa k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia vyjadril a aj sa voči tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolal, pričom odvolanie má odkladný účinok.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že:

1. Správny orgán nezistil úplný a skutočný stav veci, pretože žiadnym spôsobom neskúmal vnútornú rozpornosť podkladov nevyhnutných k vydaniu napadnutého rozhodnutia, teda žiadnym spôsobom sa nezaoberal skutočnosťou, že Slovenský rybársky zväz, Bratislava V, Gessayova 21, 851 03 Bratislava, IČO: 30 778 735 (ďalej len „Rybársky zväz“), vo svojom vyjadrení zo dňa 10.11.2021 uviedol, že užíva celú parcelu registra KNC č. 1571, o výmere 186 167 m², druh pozemku: vodná plocha, zapísaná na LV č. 1636, okres: Bratislava V, obec: Bratislava – Čunovo, k. ú.: Čunovo (ďalej len „Parcela“), nakoľko lov rýb je možný výlučne z brehovej časti Parcely. Okrem iného v predmetnom vyjadrení samotný Rybársky zväz uvádza, že vykonáva aj činnosť zameranú na čistenie brehovej časti Parcely. Napriek vyššie uvedenému správny orgán bez akéhokoľvek odôvodnenia zaujal stanovisko selektívnym spôsobom (bez akýchkoľvek objektívnych dôkazov), vyhodnotil, že Rybársky zväz je užívateľom iba časti Parcely, na ktorej sa nachádza vodná plocha. Účastník konania formuluje otázku, na základe akého právneho titulu by bol Rybársky zväz oprávnený loviť ryby z brehovej časti Parcely a zároveň vykonávať aj čistenie brehovej časti Parcely, ak by nebol obhospodarovateľom a užívateľom celej Parcely. Podľa účastníka konania je odpoveď na túto otázku jednoduchá, nakoľko Rybársky zväz je oprávnený loviť ryby z brehovej časti Parcely a vykonávať čistenie brehovej časti Parcely z titulu zverenia celej (vodnej a aj brehovej časti) Parcely Rybárskemu zväzu, a to na základe pridelovacieho dekrétu zo dňa 14.11.2000. Podstatou Parcely podľa účastníka konania nie je len vodná plocha, ale aj príľahlá plocha vrátane brehov, tak ako to vyplýva zo snímky z katastrálnej mapy; ako dôkaz priložil snímku z katastrálnej mapy a akcentuje, že vzhľadom na skutočnosti ktoré uvádza, Rybársky zväz je na základe dekrétu dlhodobým užívateľom a obhospodarovateľom Parcely a teda aj nositeľom povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch. Z uvedeného dôvodu je podľa účastníka konania bezpochyby zrejmé, že napadnuté rozhodnutie je v celom rozsahu nesprávne, nakoľko povinnosti podľa § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch sa nevzťahujú na účastníka konania ale na Rybársky zväz.

2. Správny orgán nesprávne aplikoval ustanovenie § 21 ods. 1 písm. b) zákona o inváznych druhoch, pričom žiadnym spôsobom neskúmal z akého dôvodu účastník konania nepostupoval podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch. Účastník konania počas správneho konania viackrát poukázal na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“, alebo zákon č. 543/2002 Z. z.“) nie je oprávnený na vykonanie postupu, na ktorý ho ex lege zaväzuje ustanovenie § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch, nakoľko Parcela sa nachádza v Chránenom vtáčom území Dunajské luhy. Zároveň aj samotný správny orgán si je z vlastnej činnosti vedomý skutočnosti, že Parcela sa nachádza v 4. stupni ochrany (tu odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia) a teda je na predmetnej Parcele zakázané aplikovať chemické látky. S ohľadom na to by správny orgán mal mať vedomosť o tom, že účastník konania nemôže z objektívnych okolností splniť povinnosť podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch, ktorá sa má vykonať v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 450/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania inváznych druhov (ďalej len „vyhláška č. 450/2019 Z. z.“), nakoľko splnenie povinnosti v zmysle vyhlášky č. 450/2019 Z. z. je v priamom rozpore s ustanovením § 15 ods. 1

písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. Navyše právna teória jednoznačne stanovuje, že zákon je vždy nadradený vyhláske, a v prípade rozporu vyhlášky so zákonom, majú prednosť ustanovenia zákona pred vyhláškou. Inak v jednoduchosti povedané, zákon má vyššiu právnu silu ako vyhláška, a v danom prípade zákon č. 543/2002 Z. z. má prednosť pred vyhláškou č. 450/2019 Z. z. Účastník konania preto považuje postup správneho orgánu za postup, ktorý je v absolútnom rozpore s elementárnou logikou, nakoľko správny orgán napadnutým rozhodnutím stanovil tézu, že dodržiavanie zákona č. 543/2002 Z. z. je považované za také konanie, na základe ktorého účastník konania spáchal správny delikt podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) zákona o inváznych druhoch. Z vyššie uvedeného dôvodu účastník konania teda nikdy nemôže zo zákonom stanovených dôvodov (§ 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z.) splniť svoju povinnosť podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch v spojení s vyhláškou č. 450/2019 Z. z. a je podľa neho absolútne nelogické, aby bol účastník konania sankcionovaný za dodržiavanie a rešpektovanie ustanovenia § 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z.z.. Podľa účastníka konania je teda zrejmé, že by spáchal správny delikt výlučne v tom prípade, ak by mu ustanovenie § 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. nezakazoval aplikovať chemické látky.

3. Založenie napadnutého rozhodnutia na domnienke správneho orgánu. V nadväznosti na skutočnosti v bode 2 odvolania účastník konania považuje za neprípustné, aby správny orgán odôvodnil rozpor zákona č. 543/2002 Z. z. s vyhláškou č. 450/2019 Z. z. iba vlastnou domnienkou (okrem iného podľa účastníka konania v zjavnom rozpore s právnou teóriou), v zmysle ktorej mal účastník konania požiadať o výnimku na použite zakázaných chemických látok aj napriek tomu, že mu to zákon vyslovene zakazuje. Účastník konania poukazuje, že správny orgán nie je príslušným orgánom na to, aby rozhodoval o udelení či neudelení výnimky na postup podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch. Teda správny orgán nemôže mať žiadnu vedomosť o tom, či by bola účastníkovi konania udelená alebo neudelená výnimka (ak by o ňu požiadal) a v prípade, ak by aj bola, tak či by bola udelená v rozsahu potrebnom na postup podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch. V súvislosti s vyššie uvedeným účastník konania považuje za potrebné uviesť, že príslušným orgánom na udelenie výnimky zo zakázanej činnosti je výlučne Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ktorý okrem iného nie je viazaný rozsahom požiadanej výnimky zo zakázanej činnosti a sám určuje rozsah a samotný spôsob podľa zákona č. 543/2002 Z. z., ktorým povolí prípadný postup podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch. V neposlednom rade považuje účastník konania v rámci právnej istoty, za neprípustné, aby správne orgány rozhodovali o právach, povinnostiach a sankciách výlučne na základe svojich domnienok a vlastných subjektívnych presvedčení. Aplikujúc uvedené na tento prípad je neprípustné, aby správny orgán uviedol, že ak by účastník konania požiadal o udelenie výnimky, tak by mu bola nepochybne udelená, keď táto skutočnosť (automatické udelenie výnimky) nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu a zároveň samotný správny orgán nevie žiadnym spôsobom garantovať udelenie výnimky zo zakázanej činnosti. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je podľa účastníka konania bezpochyby zrejmé, že napadnuté rozhodnutie je založené na výlučnej domnienke správneho orgánu v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie právne neudržateľné.

4. Porušenie procesných práv účastníka konania. Ďalej zastáva účastník konania právny názor, že správny orgán žiadnym spôsobom nerešpektoval základné procesné práva účastníka konania garantované správnym poriadkom. Prvým porušením základného procesného práva je podľa účastníka konania skutočnosť, že nedostal možnosť vyjadriť sa ku všetkým podkladom ktoré mali vplyv na vydanie konečného rozhodnutia: Správny orgán podľa účastníka konania nepostupoval podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku. Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný umožniť účastníkovi konania vyjadriť sa k všetkým podkladom, ktoré majú vplyv na vydanie konečného rozhodnutia. Nepochybnou podmienkou zabezpečenia práva na vyjadrenie k podkladom v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku je, že správny orgán umožní účastníkovi konania vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia. Správny orgán podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku vyzval účastníka konania v zmysle Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 23.08.2021 na vyjadrenie k podkladom napadnutého rozhodnutia. Účastník konania sa vyjadril k podkladom na vydanie napadnutého rozhodnutia dňa 03.09.2021 (ďalej len „Vyjadrenie“). Účastník konania poukazuje na to, že správny orgán po doručení Vyjadrenia účastníka konania vykonal dodatočné dokazovanie. Dodatočné dokazovanie vykonal podľa účastníka konania správny orgán dňa 14.10.2021, a to najmä Žiadosťou o poskytnutie informácie zo dňa 14.10.2021 (ďalej len „Žiadosť“), ktorá bola adresovaná Rybárskemu zväzu. Rybársky zväz na Žiadosť správneho orgánu odpovedal dňa 10.11.2021 prostredníctvom Žiadosť o poskytnutie informácie – odpoveď č. 133/2021 zo dňa 27.10.2021 (ďalej len „Odpoveď“). S ohľadom na vykonanie dodatočného dokazovania je zrejmé, že podkladom na vydanie Rozhodnutia bola bezpochyby aj Odpoveď Rybárskeho zväzu. Správny orgán však po vykonaní dodatočného dokazovania t.j. po dátume 10.11.2021 nerešpektoval ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku a neumožnil účastníkovi konania vyjadriť sa k Odpovedi Rybárskeho zväzu, teda podľa účastníka konania v konečnom

dôsledku správny orgán neumožnil účastníkovi konania vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia. V prípade, ak by správny orgán rešpektoval ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku, tak mal účastníkovi konania určiť primeranú lehotu a umožniť mu vyjadriť sa ku všetkým podkladom napadnutého rozhodnutia, tzn. aj k novým dôkazom a pod. V neposlednom rade účastník konania považuje za absolútne neprípustné, aby sa o podkladoch, ktoré slúžili na vydanie napadnutého rozhodnutia dozvedel až zo samotného odôvodnenia rozhodnutia. Správnosť vyššie uvedenej argumentácie účastník konania podporuje aj Rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu Českej republiky, č. k. 7 A 112/2002 36, v ktorom najvyšší správny súd konštatuje: „Smyslom § 33 odst. 2 správneho rádu je poskytnúť účastníkovi správneho řízení možnost prezentovat správnímu orgánu své stanovisko k důkazním prostředkům, které správní orgán shromáždil ve správním řízení.“ Vzhľadom na nerešpektovanie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku účastník konania zastáva právny názor, že správny orgán postupoval v tomto správnom konaní v rozpore s platnou právnou úpravou a založil takú vadu konania, ktorá nemôže byť žiadnym dodatočným spôsobom sanovaná. Druhým porušením základného procesného práva je podľa účastníka konania skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie nebolo doručené účastníkovi konania v zmysle ustanovenia § 25 ods. 5 správneho poriadku. Správny orgán uložil účastníkovi konania v zmysle výroku I. napadnutého rozhodnutia pokutu a zároveň v zmysle výroku II. napadnutého rozhodnutia nariadil účastníkovi konania vykonať opatrenie na zabezpečenie plnenia povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch (ďalej len „opatrenie“). Vzhľadom na znenie výroku č. II. napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že účastník konania je povinný osobne vykonať v tomto správnom konaní opatrenie nariadené správnym orgánom. V prípade, ak má účastník konania niečo osobne vykonať je správny orgán v zmysle ustanovenia ustanovením § 25 ods. 5 správneho poriadku povinný doručovať písomnosti určené do vlastných rúk nielen zástupcovi (advokátovi) ale aj priamo účastníkovi konania. Správny orgán podľa účastníka konania nepostupoval v súlade s ustanovením § 25 ods. 5 správneho poriadku a nedoručil napadnuté rozhodnutie priamo účastníkovi konania, aj keď to podľa účastníka konania správneho orgánu zákon vyslovene prikazuje. Na základe uvedeného dôvodu považuje účastník konania postup správneho orgánu za nezákonný.

5. Nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Účastník konania uvádza, že v správnom konaní účastník konania disponuje určitými právami a povinnosťami. Jedným z týchto práv je aj právo účastníka konania na riadne odôvodnenie rozhodnutia, ktoré je upravené v ustanovení § 47 ods. 3 správneho poriadku. Základnou úlohou riadneho odôvodnenia rozhodnutia má byť presvedčenie účastníka konania, že rozhodnutie bolo výsledkom starostlivého zhodnotenia relevantných námietok vznesených účastníkom konania, faktov, dôkazov, že nebolo svojvoľné a vydané v rozpore s platnou právnou úpravou. Účastník konania preto opätovne zdôrazňuje, že v rámci konania viackrát namietal nesprávnosť postupu správneho orgánu. S ohľadom na uvedené účastník konania poukazuje na Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia zo dňa 03.09.2021, v ktorom namietal nesprávnosť postupu správneho orgánu tak, že účastník konania poukazoval na rozpor zákona č. 543/2002 Z. z. s vyhláškou č. 450/2019 Z. z., preukázal objektívnymi dôkazmi, že užívateľom a obhospodarovateľom Parcely je Rybársky zväz; účastník konania nie je nositeľom povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch. S ohľadom na tieto námietky a tvrdenia vznesené účastníkom konania sa mal podľa účastníka konania správny orgán v napadnutom rozhodnutí s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku s týmito námietkami a tvrdeniami riadne vysporiadať, a to tak, že mal uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na vydanie napadnutého rozhodnutia, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Účastník konania zastáva názor, že správny orgán v celom napadnutom rozhodnutí žiadnym spôsobom neuviedol, ako sa vysporiadal s námietkami a tvrdeniami prezentovanými účastníkom konania, ako ani to, ktoré skutočnosti boli podkladom na vydanie napadnutého rozhodnutia, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Podľa účastníka konania napriek absolútnemu odignorovaniu ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku sa správny orgán iba výlučne zmožol na vyčerpávajúci opis listín/ dokumentov tvoriacich administratívny spis, teda iba opísal doterajší priebeh správneho konania a zároveň uviedol, ako sa má vykonať opatrenie. Účastník konania zdôrazňuje, že takýto postup správneho orgánu je v celom rozsahu nesprávny, keďže nedáva účastníkovi konania žiadnym spôsobom odpoveď na nasledovné otázky: Prečo správny orgán vyhodnotil, že Rybársky zväz nie je užívateľom celej Parcely? Ako sa správny orgán, odhliadnuc od jeho subjektívnej domnienky, vysporiadal so skutočnosťou, že vyhláška č. 450/2019 Z. z. je v priamom rozpore s ustanovením § 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z.? Účastník konania zastáva právny názor, že v prípade, ak by správny orgán postupoval v súlade s literou správneho poriadku a v napadnutom rozhodnutí jasne, zrozumiteľne uviedol, ako sa vysporiadal s námietkami a tvrdeniami účastníka konania a na základe čoho rozhodol tak ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia, bolo by možné považovať predmetné rozhodnutie za rozhodnutie, ktoré je/bolo vydané v súlade so zákonom. Správny orgán však, podľa účastníka konania žiadnym spôsobom nenaplnil zákonom vyžadované náležitosti odôvodnenia napadnutého

rozhodnutia čo spôsobuje následnú nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia a v konečnom dôsledku samotnú nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

6. V šiestom bode účastník konania zhŕňa skutočnosti, ktoré uvádza a formuluje názor, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so samotným správnym poriadkom, ako aj inými platnými predpismi Slovenskej republiky, a to z nasledovných dôvodov: správny orgán nezistil úplný a skutočný stav veci; správny orgán nesprávne aplikoval ustanovenie § 21 ods. 1 písm. b) zákona o inváziách druhoch; správny orgán založil napadnuté rozhodnutie na domnienkach; správny orgán nesprávnym procesným postupom porušil zákonom garantované práva účastníka konania; napadnuté rozhodnutie (účastník konania uvádza „Rozhodnutie RVPS“) je nepreskúmateľné.

7. V siedmom bode svojho odvolania účastník konania žiada odvolací orgán, aby vydal rozhodnutie, že napadnuté rozhodnutie zrušuje.

Prvostupňový správny orgán odvolanie účastníka konania dňa 11.01.2022, teda v zákonnej lehote predložil so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu a upovedomil o tom účastníka konania.

IV. Konanie odvolacieho orgánu

1. Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, správny orgán príslušný na konanie v druhom stupni podľa ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom jeho rozsahu. Dôkladne boli preskúmané registratúrne záznamy zaradené v predložených spisoch č. 8757/2021 a 6657/2021. Preskúmané registratúrne záznamy sú v registratúrnom systéme evidované pod registratúrnymi číslami, podľa ktorých odvolací orgán preskúmal aj procesnú stránku správneho konania a konania, ktoré mu predchádzalo:

Registratúrne záznamy zaradené v spise č. 6657/2021 v časovom slede výkonu kontroly:

RZ č. 16696/2021 Príprava na kontrolu zo 14.05.2021

RZ č. 16816/2021 Poverenie na kontrolu zo 17.05.2021

RZ č. 16919/2021 Záznam o zistených skutočnostiach z 19.05.2021

RZ č. 19180/2021 Email od JUDr. A. Encingera z advokátskej kancelárie JUDr. Matúš Meheš s.r.o. z 19.05.2021

RZ č. 20792/2021 Žiadosť o poskytnutie informácie týkajúcej sa pozemkov doručená adresátovi LESY SR 14.06.2021

RZ č. 21067/2021 Fotodokumentácia zo dňa 19.05.2021

RZ č. 22598/2021 Vyjadrenie LESY SR k žiadosti o poskytnutie informácie doručené 23.06.2021

RZ č. 22833/2021 Protokol zo dňa 19.05.2021

RZ č. 24878/2021 Oboznámenie s Protokolom o vykonaní štátneho dozoru, doručené 09.07.2021

RZ č. 27472/2021 Oznámenie o skončení štátneho dozoru doručené dňa 29.07.2021

Pri výkone štátneho dozoru Inšpekcia postupovala podľa ustanovenia § 16 zákona o inváziách druhoch. Tento postup Inšpekcie pri výkone štátneho dozoru je v súlade s kompetenciami Inšpekcie, ktoré sú upravené ustanoveniami § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dňa 29.07.2021 bol štátny dozor skončený doručením oznámenia účastníkovi konania o skončení štátneho dozoru.

Registratúrne záznamy zaradené v spise č. 8757/2021 v časovom slede správneho konania:

RZ č. 31376/2021 - Oznámenie o začatí správneho konania o správnom delikte a o nariadení opatrení na nápravu zo dňa 23.08.2021, PD DUNAJ prevzal dňa 26.08.2021, Doručienka k „Úradný list“, Doložka o autorizácii

RZ č. 32912/2021 -Vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia zo dňa 03.09.2021 (ďalej len „vyjadrenie“) s prílohami, doručené dňa 03.09.2021 s osvedčovacími doložkami

- prílohy k vyjadreniu s osvedčovacími doložkami: 1. Plnomocenstvo zo dňa 03.09.2021; 2. Emailová komunikácia zo dňa 02.09.2021 a 3. Printscreen z webovej stránky Slovenského rybárskeho zväzu www.szrbratislava5.sk

RZ č. 34426/2021 - Žiadosť o zaslanie nájomnej zmluvy zo dňa 17.09.2021, PD DUNAJ prevzal dňa 20.09.2021, Doručienka k „Úradný list“, Doložka o autorizácii

RZ č. 36152/2021 - Odpoveď na Žiadosť o zaslanie nájomnej zmluvy zo dňa 24.09.2021 (ďalej len „odpoveď“) s prílohami, doručené dňa 27.09.2021 s osvedčovacími doložkami

- prílohy k odpovedi s osvedčovacími doložkami: 1. Pridelenie rybárskych revírov zo dňa 14.11.2000 – Čunovo – 3 ha a 2. Pridelenie rybárskych revírov zo dňa 14.11.2000 – Čunovo – 15 ha

RZ č. 36495/2021 - Vyjadrenie Slovenského rybárskeho zväzu – email zo dňa 24.09.2021 a 29.09.2021, doručené dňa 29.09.2021 s osvedčovacou doložkou
RZ č. 38769/2021 Žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 14.10.2021, Slovenský rybársky zväz prevzal dňa 22.10.2021, Doručenka k „Úradný list“, Doložka o autorizácii
RZ č. 39240/2021 - Žiadosť o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia zo dňa 18.10.2021, SIŽP – ústredie prevzal dňa 20.10.2021, Doručenka k „Úradný list“, Doložka o autorizácii
RZ č. 40409/2021- Odpoveď na žiadosť o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia zo dňa 25.10.2021, doručené dňa 25.10.2021, Doručenka k „Úradný list“
RZ č. 40504/2021 - Upovedomenie zo dňa 26.10.2021, advokátska kancelária prevzala dňa 26.10.2021 a PD DUNAJ dňa 27.10.2021, Doručenka k „Úradný list“, Doložka o autorizácii
RZ č. 42474/2021 – Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 27.10.2021, doručené dňa 10.11.2021
RZ č. 43244/2021 Zápis v spise zo dňa 15.11.2021
RZ č. 46262/2021 Rozhodnutie č. 8391100921/8757-46262- zo dňa 03.12.2021, advokátska kancelária prevzala dňa 06.12.2021, Doručenka k „Rozhodnutie“, Doložka o autorizácii
RZ č. 48532/2021 Odvolanie voči Rozhodnutiu č. 8391100921/8757-46262 zo dňa 03.12.2021, zo dňa 17.12.2021, RZ č. (ďalej len „odvolanie“) s prílohou, doručené dňa 17.12.2021 s osvedčovacou doložkou
- príloha k odvolaniu: 1. snímka z katastrálnej mapy, parcela registra C, 1571
RZ č. 50078/2021 Predkladacia správa k odvolaniu Podielnickeho družstva DUNAJ voči Rozhodnutiu č. 8391100921/8757-46262 zo dňa 03.12.2021, zo dňa 11.01.2021
RZ č. 50079/2021 - Upovedomenie zo dňa 11.01.2021
V procese správneho konania postupoval prvostupňový správny orgán podľa správneho poriadku. Na tento postup odkazuje ustanovenie § 22 ods. 1 zákona o invázných druhoch.
Odvolací orgán k procesnej stránke správneho konania a konania ktoré mu predchádzalo uvádza:
Prvostupňový správny orgán v napadnutom správnom konaní aj v konaní, ktoré predchádzalo tomuto správne konaniu postupoval zákonným spôsobom.

2. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k námietkam účastníka konania:

- Ku námietke, že prvostupňový správny orgán nezistil úplný a skutočný stav vecí, pretože žiadnym spôsobom neskúmal vnútornú rozpornosť podkladov nevyhnutných k vydaniu napadnutého rozhodnutia, pretože sa žiadnym spôsobom nezaoberal skutočnosťou, že Rybársky zväz vo svojom vyjadrení uviedol, že užíva celú parcelu registra KNC č. 1571, o výmere 186 167 m², a teda napadnuté rozhodnutie je v celom rozsahu nesprávne, nakoľko povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o invázných druhoch sa nevzťahujú na účastníka konania, ale na Rybársky zväz odvolací orgán uvádza, že nezistil žiaden rozpor v podkladoch rozhodnutia. Vo vyjadrení Rybárskeho zväzu sa neuvádza, ani z neho nijako nevyplýva, že využíva celú parcelu registra KNC č. 1571. Aj účastník konania doručil prvostupňovému správne orgánu dokument „Pridelenie rybárskych revírov zo dňa 14.11.2000 – Čunovo – 15 ha“. Predmetné územie má rozlohu 18,6 ha. Invázne druhy neboli zistené na 15 ha vodnej plochy, ale na zvyšných 3 ha, ktoré sú vo vlastníctve účastníka konania. Navyše, zákon o invázných druhoch v ustanovení § 3 ods. 4 explicitne uvádza, že užívateľ rybárskeho revíru má povinnosti vo vzťahu k tým inváznym nepôvodným druhom, ktoré sú rybami. Takže účastník konania má podľa zákona o invázných druhoch negatívnym vymedzením určené aj povinnosti vo vzťahu k rybárskemu revíru.

- Ku námietke, že správny orgán nesprávne aplikoval ustanovenie § 21 ods. 1 písm. b) zákona o invázných druhoch, pričom žiadnym spôsobom neskúmal z akého dôvodu účastník konania nepostupoval podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o invázných druhoch a podľa účastníka konania je zrejmé, že by spáchal správny delikt výlučne v tom prípade, ak by mu ustanovenie § 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. nezakazoval aplikovať chemické látky odvolací orgán uvádza, že hoci sa v praxi stáva, že sa nachádzajú rozpory v právnych predpisoch a nielen v predpisoch rôznej právnej sily, v tomto prípade sa to nestalo. Zákon č. 543/2002 Z. z. a zákon o invázných druhoch majú rovnaký cieľ, ktorým je ochrana prírody a krajiny. Vykonávací predpis k zákonu o invázných druhoch, vyhláška č. 450/2019 Z.z. uvádza pre *Ailanthus altissima* chemický spôsob odstránenia, ktorý je v nej upresnený takto cit.: „Na odstránenie rastlín možno využiť autorizované prípravky na ochranu rastlín (herbicídy), ... Pri vzrastlých jedincoch drevín je vhodné použiť injekčnú metódu, pri ktorej sa aplikuje koncentrovaný herbicíd...“ „Možno využiť“ a „je vhodné“. To znamená, že nemusia sa využiť autorizované chemické herbicídy a nemusí sa použiť ani injekčná metóda. Invázne nepôvodné druhy je zvlášť potrebné citlivo, správnym spôsobom a dôsledne odstraňovať z chránených území, pričom ak by účastník konania sám z dostupných zdrojov nezistil, ako má postupovať, tak pri prečítaní zákona o invázných druhoch by zistil, že Štátna ochrana prírody SR vykonáva podľa tohto zákona aj metodicko-

poradenskú činnosť. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane prírody a krajiny je v štvrtom stupni ochrany povolené rúbať invázne nepôvodné druhy drevín. Vyhláška č. 450/2019 Z.z. reflektuje skutočnosť, že niektoré druhy inváznych drevín nie je možné trvalo odstrániť mechanicky, je potrebné odstránenie dreviny dokončiť prostriedkami, ktoré bránia zmlaďovaniu vyrúbanej dreviny. Európsky zoznam existujúcich komerčných chemických látok (EINECS) obsahuje 100196 položiek a medzi nimi uvádza aj látky, ktoré správnou aplikáciou dokážu drevinu aj špecificky spáliť a okresný úrad má podľa ustanovenia § 29 ods. 3 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny kompetenciu túto činnosť povoliť. V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje, že aj voda je chemická látka (číslo ES 231-791-2) a zákonodarca určite nemal v úmysle zakázať v chránenom území aj vodu. Zrejším cieľom zákona o ochrane prírody je, aby sa v chránených územiach neaplikovali chemické látky nekontrolovane, neodborne, nesprávnym spôsobom a 100 196 položiek EINECS obsahuje veľký výber možností, z ktorých špecializovaná štátna správa určuje pre dané územie a konkrétny prípad najvhodnejšie prostriedky.

- Ku námietke založenia napadnutého rozhodnutia na domnienke správneho orgánu, pretože správny orgán nemôže mať žiadnu vedomosť o tom, či by bola účastníkovi konania udelená alebo neudelená výnimka (ak by o ňu požiadal) a v prípade, ak by aj bola, tak či by bola udelená v rozsahu potrebnom na postup podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch, odvolací orgán uvádza, že štátna správa starostlivosti o životné prostredie vykonáva verejnú moc predvídateľne, v súlade so zásadou legitímnych očakávaní a z viacerých zdrojov overiteľne, od roku 2010 ľahko dostupne aj prostredníctvom zverejňovania svojich rozhodnutí na webovom portáli rezortu životného prostredia – Enviroportál. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol pre účastníka konania stručne, prehľadne a pre budúcnosť motivujúco potrebné údaje pre jeho usmernenie, ako treba postupovať pri odstraňovaní inváznych drevín na chránených územiach, na základe údajov, ktoré sú známe prvostupňovému správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti.

- Ku námietke porušenia procesných práv účastníka konania - porušenia základného procesného práva tým, že nedostal možnosť vyjadriť sa ku podkladu rozhodnutia, ktorým je odpoveď Rybárskeho zväzu, odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku sú správne orgány povinné dať účastníkovi konania v konaní príležitosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Prvostupňový správny orgán dal účastníkovi konania možnosť uplatniť všetky svoje návrhy a účastník konania sa vyjadril ku všetkým podkladom rozhodnutia a to vrátane všetkých údajov, ktoré poskytol prvostupňovému správnenému orgánu Rybársky zväz. Komunikácia uskutočnená medzi prvostupňovým správny orgánom a Rybárskym zväzom vyplynula z návrhov a podkladov účastníka konania a neprinesla do konania žiadnu novú informáciu. Táto komunikácia iba potvrdila údaje, ktoré prvostupňovému správnenému orgánu doručil sám účastník konania v odpovedi na Žiadosť o zaslanie nájomnej zmluvy zo dňa 24.09.2021 s prílohami, doručené dňa 27.09.2021 (RZ č. 36152/2021) s prílohami 1. Pridelenie rybárskych revírov zo dňa 14.11.2000 – Čunovo – 3 ha a 2. Pridelenie rybárskych revírov zo dňa 14.11.2000 – Čunovo – 15 ha. Ak by z tejto komunikácie vyplynul nejaký nový podklad rozhodnutia, alebo nejaký rozpor s dôkazmi, ktoré dňa 27.09.2021 prvostupňovému správnenému orgánu doručil účastník konania, musel by s nimi účastníka konania prvostupňový správny orgán oboznámiť a dať mu možnosť sa k nim vyjadriť. Taká situácia však nenastala. Keďže v súlade s ustanovením § 1 ods. 4 správneho poriadku správny orgán dbá na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb, postupoval správne, keď nepredlžoval konanie oboznamovaním účastníka konania s informáciou, že Rybársky zväz má na Parcele s rozlohou 18 ha, na ktorej boli zistené invázne druhy, pridelený revír o rozlohe 15 ha. Túto informáciu doručil prvostupňovému orgánu sám účastník konania a prvostupňový správny orgán si ju komunikáciou s Rybárskym zväzom overil. Druhým porušením základného procesného práva je podľa účastníka konania skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie nebolo doručené účastníkovi konania v zmysle ustanovenia § 25 ods. 5 správneho poriadku, pretože nariadil účastníkovi konania vykonať opatrenie na zabezpečenie plnenia povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch a podľa neho je zřejmé, že je povinný osobne vykonať v tomto správnom konaní opatrenie nariadené správny orgánom, pričom v prípade, ak má účastník konania niečo osobne vykonať je správny orgán v zmysle ustanovenia § 25 ods. 5 zákona o správnom konaní povinný doručovať písomnosti určené do vlastných rúk nielen zástupcovi (advokátovi), ale aj priamo účastníkovi konania a preto považuje účastník konania postup správneho orgánu za nezákonný, odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 25 ods. 5 upravuje postup správneho orgánu pre prípad, ak má účastník konania osobne niečo vykonať v konaní. Odhliadnuc od toho, že účastník konania má povinnosť na základe rozhodnutia niečo vykonať až keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť, teda nie v konaní, ale až po ukončení konania, takže nemôže sa stať, že sa uloženú povinnosť od svojho advokáta včas nedozvie, tak je v tejto súvislosti potrebné akcentovať, že nariadené opatrenia nemôže osobne vykonať právnická osoba Podielnicke družstvo a nemá ich osobne vykonať ani jej štatutárny zástupca, pretože ide o odbornú špecializovanú činnosť, podľa podmienok, ktoré určí okresný úrad.

- Ku námietke nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia z dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie má formálne aj obsahové znaky toho, že je výsledkom starostlivého zhromaždenia aj zhodnotenia dôkazov, faktov aj námietok vznesených účastníkom konania, že nebolo svojvoľné a vydané v rozpore s platnou právnou úpravou. Účastník konania napriek tomu, že je oprávnený predpoklad, že nemôže utrpieť v konaní ujmu pre neznalosť právnych predpisov, keďže je zastúpený advokátom, v rámci konania viackrát namietal nesprávnosť postupu správneho orgánu, hlavne tak, že: poukazoval na rozpor zákona č. 543/2002 Z. z. s vyhláškou č. 450/2019 Z. z. a na to, že užívateľom a obhospodarovateľom Parcely je Rybársky zväz, preto on nie je nositeľom povinnosti podľa § 3 ods. 2 zákona o inváziách druhov. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol všetky argumenty a dôkazy, ktoré námietky účastníka konania vyvracajú. Prvostupňový správny orgán požiadal aj o predĺženie lehoty konania, aby vyhovel námietke účastníka konania v súvislosti s lehotami, v ktorých prvostupňový správny orgán žiadal od účastníka konania predkladanie dôkazov. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sú taxatívne uvedené skutočnosti, ktoré boli podkladom na vydanie napadnutého rozhodnutia a z ktorých aj priamo vyplýva, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Podľa účastníka konania prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol vyčerpávajúci opis listín/ dokumentov tvoriacich administratívny spis, čím podľa neho iba opísal doterajší priebeh správneho konania a zároveň uviedol ako sa má vykonať opatrenie. A považuje takýto postup správneho orgánu v celom rozsahu za nesprávny, pretože nedáva účastníkovi konania žiadnym spôsobom odpoveď na otázky: Prečo správny orgán vyhodnotil, že Rybársky zväz nie je užívateľom celej Parcely? Ako sa správny orgán, odhliadnuc od jeho subjektívnej domnienky, vysporiadal so skutočnosťou, že vyhláška č. 450/2019 Z. z. je v priamom rozpore s ustanovením § 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z.?

Odvolací orgán uvádza, že uvedený vyčerpávajúci opis listín formuluje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia transparentne, zrozumiteľne a aj odvolaciemu orgánu toto odôvodnenie umožnilo hospodárne preskúmanie napadnutého konania a rozhodnutia. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia je uvedené, že Rybársky zväz nemá v správe celú Parcelu, čo je zrejme, keďže má pridelený revír o rozlohe 15 ha a celá Parcela má rozlohu 18 ha. V napadnutom rozhodnutí je aj uvedené ako treba postupovať, aby pri odstraňovaní invázií druhov podľa vyhlášky č. 450/2019 nedošlo k porušeniu zákona o ochrane prírody a krajiny. V prehľadnom a zrozumiteľnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia je možné veľmi rýchlo zistiť skutkový stav a aj overiť, že prvostupňový správny orgán sa vysporiadal s vyjadrením účastníka konania ku podkladom rozhodnutia, ako aj so všetkým, čo mu účastník konania predložil v správnom konaní, aj v konaní, ktoré mu predchádzalo a poskytol mu potrebné vysvetlenia a poučenia.

3. Záver odvolacieho orgánu ku vecnej a procesnej stránke správneho konania a konania, ktoré mu predchádzalo:

Po dôkladnom preskúmaní všetkých podkladových materiálov, ktoré sú súčasťou predložených administratívnych spisov, odvolací orgán konštatuje, skutkový stav bol dostatočne zistený, bol preukázaný správnym úradným postupom, pokuta aj opatrenia na nápravu boli uložené zákonným rozhodnutím a účastník konania nevyvrátil a ani nespochybnil štátnym dozorom zistené porušenie zákona o inváziách druhov. Naopak vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktorými potvrdzuje zistenia Inšpekcie a jej záver, že účastník konania si neplnil povinnosti odstraňovania invázií nepôvodných druhov spôsobom, ktorý ustanovuje všeobecne záväzný predpis. Účastník konania nespochybnoval zistenie výskytu invázií druhov, odmietal niesť za tento výskyt zodpovednosť. Odvolací orgán však, rovnako ako prvostupňový správny orgán nemá dôvod rozsiahať úvahy a hodnotenia dôkazov, keďže podklady pre rozhodnutie sú svojim obsahom stručné a zrozumiteľné, uvedie iba ich stručné zhrnutie a hodnotenie:

Na Parcele vo vlastníctve účastníka konania bol zistený výskyt invázií drevín, pričom 80% predmetnej Parcely tvorí vodná plocha, ktorá je pridelená ako rybársky revír Rybárskemu zväzu. Rybársky zväz je povinný odstraňovať odchytom alebo usmrtením invázií nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie, ktoré sú rybami, vykonávať opatrenia na zamedzenie ich šírenia, viesť evidenciu o nájdených jedincoch a o ulovených jedincoch a oznamovať údaje z tejto evidencie Štátnej ochrane prírody SR. Zákon o inváziách druhov v ustanovení § 3 ods. 4 explicitne uvádza, že užívateľ rybárskeho revíru má povinnosti vo vzťahu k tým inváziám nepôvodným druhom, ktoré sú rybami. Z toho vyplýva, že Rybársky zväz sa podľa zákona stará iba o ryby a účastník konania má povinnosť starať sa nielen o zvyšných 20 % pozemku ktorý má vo vlastníctve tak, aby na ňom nerástli, nežili a nešírili sa invázií druhy, ale aj o prípadné invázií druhy vodných rastlín, ak by sa vyskytli v predmetnom rybárskom revíre, ktorý tvorí 80% Parcely. Táto skutočnosť je účastníkovi konania známa, pretože

sám prvostupňovému správneému orgánu doručil dokument dosvedčujúci pridelenie rybárskeho revíru Rybárskemu zväzu, takže je oboznámený s týmto podkladom rozhodnutia a znenie ustanovenia § 3 ods. 4 zákona o inváznych druhoch je ľahko s porozumením čitateľné.

Aj na odstránenie druhej prekážky, ktorú účastník konania predložil, je potrebné iba pozorne si prečítať vyhlášku č. 450/2019 Z.z.. Prvostupňový správny orgán z nej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza informácie, ktoré prístupným spôsobom popisujú, ako treba postupovať pre dosiahnutie trvalého odstránenia inváznej dreviny a aj zo znenia samotnej vyhlášky č. 450/2019 Z.z. je zrejmé, že nie je v rozpore so zákonom o ochrane prírody a krajiny.

Keď účastník konania uvádza, že „prvostupňový správny orgán sa výlučne zmochol na vyčerpávajúci opis listín/dokumentov tvoriacich administratívny spis, teda iba opísal doterajší priebeh správneho konania a zároveň uviedol ako sa má vykonať opatrenie“ odvolací orgán k tomu upozorňuje, že je to vítané, pretože okrem toho, že všetky opísané dôkazy nad všetky pochybnosti preukazujú spáchanie skutku účastníkom konania, v konaní je potrebné dôsledne doložiť a preskúmať aj to, či bolo uskutočnené správne procesne.

Tým, že účastník konania nepostupoval v súlade so zákonom o inváznych druhoch naplnil znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) zákona o inváznych druhoch. Podľa ustanovenia § 21 ods. 3 zákona o inváznych druhoch za iný správny delikt podľa odseku 1 písm. b) správny orgán môže uložiť pokutu do 15 000 eur. K výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza ako poľahčujúcu okolnosť súčinnosť účastníka konania počas výkonu štátneho dozoru a aj v správnom konaní a preto neukladá pokutu na hornej hranici zákonom určenej výšky. Odvolací orgán za priťažujúcu okolnosť, ktorú prvostupňový správny orgán vo svojej úvahe o výške pokuty nezohľadnil považuje, že účastníkovi konania bola podľa zákona č. 543/2002 Z.z. udelená pokuta rozhodnutím č. 3397001416/5525-22743/Dob zo dňa 14. júla 2016, potvrdená Najvyšším súdom Slovenskej republiky v roku 2020, za iný správny delikt, ktorého sa rovnako dopustil v chránenom vtáčom území. Závažnosť porušenia zákona o inváznych druhoch spočíva v tom, že doterajšie skúsenosti s inváznymi nepôvodnými druhmi preukazujú, že invázne nepôvodné druhy rastlín, ktoré sa rozšírili, veľmi dlho odolávajú najrôznejším, aj veľmi nákladným a vytrvalým metódam odstraňovania. Podľa súčasnej Stratégie EÚ v oblasti biodiverzity invázne nepôvodné druhy spôsobujú nielen veľké škody prírode a ekonomike, ale mnohé invázne nepôvodné druhy uľahčujú aj vypuknutie nákaz a šírenie infekčných chorôb, ktoré predstavujú hrozbu pre ľudí a voľne žijúce živočíchy a rastliny a bez účinných kontrolných opatrení sa bude miera invázie a s ňou spojené riziká pre našu prírodu a ekonomiku ešte viac zvyšovať.

Podľa ustanovenia § 1 ods.2 zákona o inváznych druhoch účelom tohto zákona je ustanoviť pravidlá pre prevenciu, zmiernenie a minimalizáciu nepriaznivých vplyvov introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov na biodiverzitu a súvisiace ekosystémové služby, ako aj na ľudské zdravie, bezpečnosť a na hospodárstvo. V prípade pochybenia, ktoré sa môže stať z akéhokoľvek dôvodu, je potrebné závažnosť tohto pochybenia vyjadriť aj formou primeranej výšky sankcie, ktorá je jedným z účinných nástrojov dôslednej všeobecnej prevencie podobných prípadov v Slovenskej republike, s cieľom prispieť k minimalizácii nepriaznivých vplyvov introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov na životné prostredie, ako aj na ľudské zdravie, bezpečnosť a na hospodárstvo. S ohľadom na nezákonný postup účastníka konania, ktorým došlo k protiprávnemu konaniu s nepriaznivým vplyvom na životné prostredie v chránenom území, pôvodnú výšku uloženej pokuty v napadnutom rozhodnutí odvolací orgán považuje za nepostačujúcu a výšku pokuty zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že sankcia za správny delikt má plniť funkciu výchovnú a preventívnu, a súčasne aj represívnu. Preto je žiaduce, aby bola citel'ná aj v majetkovej sfére páchatel'a správneho deliktu. Sankcia za správny delikt ako taká nie je sama o sebe účelom správneho trestania. Ukladaním správnych sankcií sa v podmienkach právneho štátu súčasne ako cieľ sleduje všeobecná a aj individuálna prevencia. Pokuta musí spĺňať nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania dotknutého subjektu a má za cieľ pôsobiť výchovne na budúce konanie účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že každý právny poriadok obsahuje zákonné ustanovenia, ktoré upravujú situácie v súvislosti s nedobrovoľným plnením povinností subjektu, ktoré mu vyplývajú zo zákonnej úpravy v príslušnej oblasti. Takýmto neplnením si zákonných povinností subjektu dochádza k protiprávnemu konaniu, a to z rôznych dôvodov, napr. z neznalosti svojich práv a povinností, nedbanlivostným alebo úmyselným porušením práv a právom chránených záujmov a preto v systéme verejnej správy má svoje opodstatnenie aj právna zodpovednosť fyzických alebo právnických osôb.

Na uloženie sankcie za správny delikt je postačujúce zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že sa vyžaduje úmyselné zavinenie. U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez

ohľadu na zavinenie. Cieľom vyvodzovania administratívno-právnej zodpovednosti je zabezpečiť bezporuchovú správu verejných vecí. Správny orgán zabezpečuje zisťovanie skutkových okolností z úradnej povinnosti a postupuje v súlade so správnym poriadkom. Takéto protiprávne správanie subjektu podľa predpisov správneho práva spočíva v porušovaní zákonom chráneného verejného záujmu a jeho právnym dôsledkom je oslabenie ochrany verejného záujmu, a to v tomto prípade konkrétne ochrany životného prostredia. Nakoľko je daný správny delikt obsiahnutý v zákonnej úprave a je postihnutelný sankciou, zákonodarca počíta s určitou mierou nebezpečnosti konania a zákonnou úpravou sa mu snaží zamedziť. Na druhej strane zákon ukladá správnomu orgánu povinnosti na úseku ochrany životného prostredia, ktorými sa má zamedzovať takému konaniu, ktoré ohrozuje všeobecný záujem, konkrétne na úseku ochrany životného prostredia. Pre zabezpečenie splnenia účelu zákona o inváznych druhoch vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a po dôkladnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj z hľadiska interpretačných pravidiel základných zásad, ktorými sa riadi celé správne konanie (ustanovenie § 3 správneho poriadku) odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom poradí konečné a podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nie je možné sa proti nemu odvolať. Právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu môže byť preskúmané súdom.

RNDr. Tatiana Horecká, PhD.
hlavná inšpektorka

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00156906

Doručuje sa

Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s. r. o., Nevädzova 6C, 82101 Bratislava, Slovenská republika
Podielnicke družstvo DUNAJ, Vývojová 852, 85110 Bratislava - Rusovce, Slovenská republika
SIŽP Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeséniova 17, 83101 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, odbor ochrany biodiverzity a krajiny, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, Slovenská republika