

# SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

Grösslingová 5, 81109 Bratislava

Číslo spisu

8391100321/6642/26/2021-18162/2021

Bratislava

25. 05. 2021



## ROZHODNUTIE

### Popis konania / Účastníci konania

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní VODOHOSPODÁRSKEJ VÝSTAVBY, š. p., Karloveská 2, P.O.BOX 45, 842 04 Bratislava, IČO 00156752, proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia – Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 8391100321/282-9053 zo dňa 30.03.2021 podľa ustanovení § 58 a § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovení § 7 a § 9 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydáva toto rozhodnutie

### Výrok

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, číslo: 8391100321/282-9053 zo dňa 30. 03. 2021, mení v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, š. p., Karloveská 2, P.O.BOX 45, 842 04 Bratislava, IČO 00156752 ukladá pokutu podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo výške 10 000 eur (slovom desaťtisíc eur). Ostatná časť výroku rozhodnutia ostáva bez zmeny.

### Odôvodnenie

Slovenská inšpekcia životného prostredia – Inšpektorát životného prostredia Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), správny orgán príslušný pre toto správne konanie podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s ustanoveniami § 7 a § 9 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o invázných druhoch"), postupujúc podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok") uložil účastníkovi konania, ktorým je VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, š. p., Karloveská 2, P.O.BOX 45, 842 04 Bratislava, IČO: 00156752, pokutu podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) zákona o invázných druhoch vo výške 2000 eur.

Uloženie pokuty prvostupňový správny orgán odôvodnil tým, že považuje za preukázané, že účastník konania konal v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 zákona o invázných druhoch, a to tým, že sa nestaral o pozemok na parcelách č. 1927/217, 1740/26, 1740/27, 1821/485, 1821/482, 1821/479, 3259/9 a 1740/19 v katastrálnom území Varín tak, aby sa zamedzilo šíreniu nepôvodných invázných druhov rastlín zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*), zlatobyľ kanadská (*Solidago canadensis*) a netýkavka žliazkatá (*Impatiens glandulifera*).

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, správny orgán príslušný na konanie v druhom stupni podľa ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom jeho rozsahu. Dôkladne boli preskúmané registratúrne záznamy zaradené v predložených spisoch č. 8079/2020 a 282/2021. Preskúmané registratúrne záznamy patria medzi podklady rozhodnutia aj odvolacieho orgánu, v registratúrnom systéme správneho orgánu sú evidované pod registratúrnymi číslami:

29833/2020 Podnet č.421/2020 - Invázne rastliny v povodie Váhu - okres Žilina

29859/2020 Žiadosť podávateľa podnetu

30294/2020 Príprava

30432/2020 Poverenie

30548/2020 Záznam o zistených skutočnostiach

31184/2020 Oznámenie o prijatí podnetu

31646/2020 Rozhodnutie OÚ Žilina a Záverečná správa z výskumu

31880/2020 Protokol č. 36/024/20/ID-P

32089/2020 Fotodokumentácia

32170/2020 Oboznámenie s Protokolom č. 36/024/20/ID-P

39015/2020 Oznámenie o prešetrení podnetu

39017/2020 Oznámenie o prešetrení podnetu

39021/2020 Skončenie štátneho dozoru

304/2021 Oznámenie o začatí správneho konania

7589/2021 Vyjadrenie účastníka konania k Oznámeniu o začatí správneho konania

9053/2021 Rozhodnutie č. 8391100321/282-9053

12879/2021 Odvolanie proti rozhodnutiu č. 8391100321/282-9053

14493/2021 Predkladacia správa k odvolaniu

14494/2021 Upovedomenie účastníka konania

14496/2021 Zaslание Predkladacej správy k odvolaniu

A) základné údaje o preskúmanom konaní:

Inšpektorky odboru inšpekcie biologickej bezpečnosti Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava (ďalej aj „Inšpekcia“), vykonali na základe podnetu štátny dozor zameraný na dodržiavanie ustanovení zákona o inváznych druhoch na parcelách, ktoré sú v správe alebo vo vlastníctve účastníka konania. Výsledkom kontrolnej činnosti Inšpekcie je protokol o vykonaní štátneho dozoru č. 36/024/20/ID-P, RZ č. 31880/2020 (ďalej len „protokol“), záver ktorého uvádza, že vykonaným štátnym dozorom bolo zistené porušenie zákona o inváznych druhoch. Výsledky kontrolnej činnosti, ktoré sú uvedené v protokole, boli podnetom pre začatie správneho konania prvostupňovým správnym orgánom. Za porušenie zákona o inváznych druhoch prvostupňový správny orgán v správnom konaní rozhodnutím č. 8391100321/282-9053, RZ č. 9053/2021, uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 2000 eur. Účastník konania sa voči tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolal, pričom odvolanie má odkladný účinok. Prvostupňový správny orgán odvolanie účastníka konania v zákonnej lehote predložil so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu a upovedomil o tom účastníka konania.

B) procesná stránka správneho konania a konania, ktoré mu predchádzalo:

I. Proces kontroly podľa ustanovenia § 16 zákona o inváznych druhoch:

Pri výkone štátneho dozoru Inšpekcia postupovala podľa ustanovenia § 16 zákona o inváznych druhoch. Tento postup Inšpekcie pri výkone štátneho dozoru je v súlade s kompetenciami Inšpekcie, ktoré sú upravené ustanoveniami § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V súčinnosti s účastníkom konania Inšpekcia vykonala dňa 22.09.2020 miestne šetrenie (miestnu ohliadku) v rámci výkonu štátneho dozoru, ktorý uskutočnila na základe podnetu RZ č. 29833/2020. Inšpektorky sa pri výkone štátneho dozoru preukázali aj osobitným písomným poverením na výkon štátneho dozoru RZ č. 30432/2020 zo dňa 18.09.2020, v ktorom je ako kontrolovaná osoba uvedený účastník konania a dátum začatia výkonu štátneho dozoru 22.09.2020. Z tejto ohliadky Inšpekcia na mieste ohliadky vypracovala Záznam o zistených skutočnostiach RZ č. 30548/2020, ktorý na mieste ohliadky podpísal aj zamestnanec účastníka konania. V deň začatia výkonu štátneho dozoru účastník konania súčinne Inšpekcii doručil aj Rozhodnutie Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP2-2019/018021/Mac zo dňa 05.04.2019 (ďalej

len „povolenie OÚ“) a Záverečnú správu z výskumu invazívnej flóry v území VN Žilina" (ďalej len „Záverečná správa z výskumu“). Dňa 30. 10. 2020 Inšpekcia vypracovala protokol, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 31.10.2020 so žiadosťou, aby svoje vyjadrenia ku zisteniam štátneho dozoru zaslal Inšpekcii do 10 pracovných dní od jeho doručenia. Účastník konania sa ku zisteniam uvedeným v protokole nevyjadril, takže má sa za to, že nemá ku zisteniam štátneho dozoru námietky. Dňa 25.11.2020 bol štátny dozor ukončený doručením oznámenia účastníkovi konania o skončení štátneho dozoru.

Odvolačný orgán k tomu uvádza:

Prvostupňový správny orgán v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému správne konaniu postupoval spôsobom, ktorý ustanovuje zákon o inváznych druhoch.

II. Proces správneho konania podľa správneho poriadku. Na tento postup odkazuje ustanovenie § 22 ods. 1 zákona o inváznych druhoch:

Dňa 05.02.2021 bolo účastníkovi konania doručené oznámenie o začatí správneho konania o správnom delikte a o uložení opatrení na nápravu, RZ č. 304/2021.

Dňa 05.03.2021 bolo prvostupňovému správne orgánu doručené k tomuto oznámeniu vyjadrenie účastníka konania č. Z-002990/2021/6100 zo dňa 03.03.2021, RZ č. 7589/2021.

Dňa 31.03.2021 bolo účastníkovi konania doručené rozhodnutie o uložení pokuty, RZ č. 9053/2021.

Dňa 15.04.2021 bolo prvostupňovému správne orgánu doručené odvolanie účastníka konania, RZ č. 12879/2021, ktoré účastník konania odovzdal na poštovú prepravu dňa 14.04.2021.

Dňa 05.05.2021 prvostupňový správny orgán vec predložil odvolaciemu orgánu, RZ č. 14493/2021.

Dňa 05.05.2021 prvostupňový správny orgán odoslal účastníkovi konania upovedomenie RZ č. 14494/2021 o tom, že jeho odvolanie bolo predložené odvolaciemu orgánu. Toto upovedomenie bolo účastníkovi konania doručené dňa 06.05.2021.

Odvolačný orgán k tomu uvádza:

Prvostupňový správny orgán v správnom konaní vykonal úkony v lehotách, ktoré mu predpisuje zákon.

C) vecná stránka správneho konania a konania, ktoré mu predchádzalo:

V rámci výkonu štátneho dozoru v oblasti prevencie a manažmentu introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o inváznych druhoch vykonala Inšpekcia dňa 22.09.2020 miestnu ohliadku lokality na pravej strane toku rieky Váh (Vodné dielo Žilina), v katastrálnych územiach obcí Teplička nad Váhom, Mojš, Gbeľany a Varín. Pri ohliadke Inšpekciu sprevádzali dvaja odborní zamestnanci účastníka konania. V katastrálnom území obce Varín Inšpekcia zaznamenala vysoký, rozsiahly, súvislý porast tvorený kvitnúcimi invázny nepôvodnými druhmi rastlín zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*) a zlatobyľ kanadská (*Solidago canadensis*), o výške cca 1,5 – 2 metre, v ktorom sa ojedinele vyskytovala aj kvitnúca netýkavka žliazkatá (*Impatiens glandulifera*). Inšpekcia na mieste ohliadky vypracovala Záznam o zistených skutočnostiach RZ č. 30548/2020, v ktorom je vlastnou rukou napísané vyjadrenie vedúceho odborného zamestnanca účastníka konania: „Pozemky v správe VV, šp. sú pravidelne kosené obsluhou VD Žilina a invázne rastliny pravidelne na jeseň ošetrujeme prípravkom Roundup Bioaktiv. Pozemky 1821/xxx, 3259/9 a 1740/19 boli naposledy kosené na jar 2020.“

Na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že sa účastník konania dopustil protiprávneho konania, keď sa v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch nestaral o pozemok tak, aby sa zamedzilo šíreniu nepôvodných inváznych druhov rastlín. Inšpekcia v zmysle ustanovenia § 14 zákona o inváznych druhoch vypracovala protokol RZ č. 31880/2020, ktorého prílohy tvoria:

Príloha č. 1 - Záznam o zistených skutočnostiach RZ č. 30548/2020.

Príloha č. 2. - Fotodokumentácia z ohliadky parciel č. 1927/217, 1740/26, 1740/27, k. ú. Varín.

Príloha č. 3. - Fotodokumentácia z parciel č. 1821/485, 1821/482, 1821/479, 3259/9 a 1740/19, k. ú. Varín.

V závere protokolu Inšpekcia uvádza, že vykonaným štátnym dozorom bolo zistené porušenie zákona o inváznych druhoch. S odôvodnením, že kontrolovaná osoba si neplnila povinnosti v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o inváznych druhoch, v dôsledku čoho sa v kontrolovaných lokalitách rozširovali kvitnúce rastliny, ktoré sú zapísané v Zozname inváznych nepôvodných druhov rastlín vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky a v Zozname inváznych nepôvodných druhov rastlín vzbudzujúcich obavy Európskej únie.

Odvolačný orgán k tomu uvádza, že sa stotožňuje so záverom uvedeným v protokole.

K oznámeniu o začatí správneho konania účastník konania doručil prvostupňovému správne orgánu list č. Z-002990/2021/6100, RZ č. 7589/2021 (ďalej len „vyjadrenie“), v ktorom účastník konania uvádza svoje vyjadrenie

k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia, a zároveň navrhuje doplniť podklady, resp. predložiť ďalšie dôkazové materiály, ktoré by mohli objasniť zistenie skutkovej podstaty veci. Účastník konania vo vyjadrení poukazuje na aktuálny stav pozemkov po aplikácii chemického prípravku Roundup® Biaktiv v mesiaci október 2020, čím podľa neho došlo k efektívnej eliminácii invázných druhov na pozemkoch v jeho správe. Vzhľadom na skutočnosť, že výkon štátneho dozoru bol ukončený v septembri 2020, teda pred plánovanou aplikáciou chemického prípravku Roundup® Biaktiv, ktorú podľa povolenia OÚ môže uskutočniť aj v mesiaci október, účastník konania má za to, že administratívny spis neobsahuje dôkazný materiál, ktorý by preukazoval aktuálny skutkový stav. Zároveň účastník konania poukazuje na skutočnosť, že výkon štátneho dozoru sa obmedzil len na pozemky v jeho správe, ktoré boli uvedené v podnete pre výkon štátneho dozoru, pričom na pozemkoch v blízkosti Vodného diela Žilina, ktoré nie sú v správe účastníka konania, dlhodobo nedochádza zo strany ich vlastníkov k likvidácii invázných rastlín v súlade so zákonom o invázných druhoch a z týchto pozemkov dochádza k opätovnému šíreniu invázných druhov rastlín na pozemky v správe účastníka konania. Vzhľadom na uvedené účastník konania považuje za potrebné doplniť administratívny spis o dôkazný materiál, ktorý by poukazoval na širšie súvislosti odstraňovania invázných druhov rastlín v danej lokalite (okolie Vodného diela Žilina). Na preukázanie uvedených skutočností účastník konania navrhuje doplniť vykonané dokazovanie o aktuálnu fotodokumentáciu z pozemkov v jeho správe, ktorú predkladá ako Prílohu č. 1 svojho listu (vyjadrenia). Zároveň účastník konania navrhuje vykonať ohliadku miesta výskytu invázných rastlín pri Vodnom diele Žilina pred začiatkom vegetačného obdobia, aby správny orgán mohol na základe vykonaného dokazovania náležite a úplne zisteného skutkového stavu posúdiť, ako si jednotliví vlastníci pozemkov pri Vodnom diele Žilina plnia povinnosť pri odstraňovaní invázných druhov rastlín a zároveň, aby bolo preukázané, z ktorých pozemkov dochádza k šíreniu invázných druhov rastlín v okolí Vodného diela Žilina. Samotná skutočnosť, že počas vegetačného obdobia sa na pozemkoch v správe účastníka konania nachádzali invázne druhy rastlín, podľa účastníka konania nedokazuje záver prvostupňového správneho orgánu, že zákon o invázných druhoch účastník konania nedodržiava tým, že z kontrolovaných parciel neodstraňoval invázne nepôvodné druhy tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o invázných druhoch. Účastník konania má za to, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu v zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 zákona o invázných druhoch, a že záver prvostupňového správneho orgánu uvedený v Oznámení o začatí správneho konania, že účastník konania si neplnil povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o invázných druhoch, a že z pozemkov v jeho správe dochádzalo k šíreniu invázných druhov rastlín do okolia, vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Účastník konania má za to, že na základe vyššie uvedených skutočností a po doplnení vykonaného dokazovania, tak ako navrhol účastník konania, správny orgán dôjde k záveru, že na pozemkoch ktoré má účastník konania v správe, sa realizovalo odstraňovanie invázných a nepôvodných druhov rastlín v súlade s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov a v súlade so záujmami ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia v zmysle povolenia OÚ a teda, že bola zabezpečená starostlivosť o uvedené pozemky tak, aby sa zamedzilo šíreniu invázných rastlín a teda, že zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu zákona o invázných druhoch.

Odvolací orgán k tomu uvádza:

K vyjadreniu sa prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí explicitne vyjadril a aj ho zohľadnil tým, že účastníkovi konania neuložil opatrenie na nápravu, keďže je zrejmé, že nesprávny postup pri odstraňovaní invázných nepôvodných druhov, uskutočnený účastníkom konania aj v októbri 2020 je potrebné riešiť samostatným konaním, zameraným na zabezpečenie plnenia povinností účastníka konania odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy podľa podmienok povolenia OÚ a spôsobom podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 450/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov (ďalej len „vyhláška“). Podkladom napadnutého rozhodnutia je náležite a úplne zistený skutkový stav, preto nie je potrebné a ani hospodárne ďalšie dokazovanie. Štátny dozor zistil šírenie invázných nepôvodných druhov na pozemkoch účastníka konania spôsobené tým, že rozsiahle plochy generatívne sa šíriacich druhov invázných nepôvodných rastlín neboli pokosené ešte pred ich kvitnutím.

Na toto svoje vyjadrenie účastník konania poukazuje aj vo svojom odvolaní. Uvádza, že vo vyjadrení podrobne poukázal na skutkový stav veci. Poukázal na skutočnosť, že už v roku 2018, teda ešte pred účinnosťou zákona o invázných druhoch zadal požiadavku na realizáciu výskumu inváznej flóry na pozemkoch v okolí Vodného diela Žilina, ktorých je správcom a prevádzkovateľom. Výsledkom realizovaného výskumu bol dokument Záverečná správa z výskumu. Účastník konania v súlade so zisteniami uvedenými v Záverečnej správe z výskumu, ako aj v súlade s ustanoveniami vyhlášky realizoval na lokalitách identifikovaných v Záverečnej správe z výskumu odstraňovanie invázných a nepôvodných druhov rastlín, ktoré sa môžu správať invázne, kombinovaným spôsobom definovaným v Záverečnej správe z výskumu nasledovne: v mesiacoch máj až august roku 2019 a 2020 vykonal kosenie lokalít, ktoré boli identifikované v Záverečnej správe z výskumu a následne v mimovegetačnom období opakovane v roku 2019 a 2020 (október 2020) aplikoval herbicíd Roundup® Biaktiv.

Odvolační orgán k tomu uvádá:

Postup účastníka konání nebol v súlade so záujmami ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia v zmysle povolenia OÚ ani v súlade so spôsobom, ktorý uvádza vyhláška a ani v súlade so Záverečnou správou výskumu, ktorá je podkladom povolenia OÚ. Štátnym dozorom neboli na predmetných pozemkoch zaznamenané zmladené jedince a nebol zaznamenaný ani výskyt pohánkovca, preto použitie znečisťujúcej látky v blízkosti vodných plôch bolo neodôvodnené a z hľadiska šírenia invázných nepôvodných druhov účinné iba krátkodobo vizuálne.

Účastník konania ďalej v odvolaní uvádza, že vykonáva údržbu všetkých pozemkov, ktoré má v správe a pokiaľ sa vyskytnú invázne druhy rastlín aj na ďalších pozemkoch snaží sa ich spôsobom uvedeným v Záverečnej správe z výskumu eliminovať aj na týchto pozemkoch. Uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že aktuálne spravuje na celom území Slovenskej republiky pozemky o výmere viac ako 61 miliónov m<sup>2</sup>, nie je celkom reálne na takejto výmere zabezpečiť údržbu tak, aby všetky pozemky boli sústavne pokosené. Uvádza, že konštatovanie Inšpekcie, že účastník konania vykonáva odstraňovanie invázných druhov rastlín len na pozemkoch uvedených v Záverečnej správe nemá podklad vo vykonanom dokazovaní.

Odvolační orgán k tomu uvádza, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí neuvádza že účastník konania vykonáva odstraňovanie invázných druhov rastlín len na pozemkoch uvedených v Záverečnej správe z výskumu. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí uvádza cit.: „Odstraňovanie invázných druhov rastlín len z lokalít, ktoré sú identifikované v záverečnej správe vypracovanej Ing. Milanom Zajacom, PhD., inšpekcia považuje za nedostatočné. VV je povinná odstraňovať invázne druhy zo všetkých pozemkov, ktoré má vo vlastníctve, správe, alebo užívaní.“ Odvolační orgán uvádza, že účelom citovaného textu z napadnutého rozhodnutia je zabrániť možnému úsudku, že Inšpekcia sa štátnym dozorom zamerala iba na tie pozemky účastníka konania, z ktorých má účastník konania povinnosť odstraňovať invázne nepôvodné druhy. Súčasne k tomu odvolační orgán uvádza, že účastník konania pri správe pozemkov o výmere viac ako 61 miliónov m<sup>2</sup> musí plniť všetky zákonné povinnosti, vrátane tých, ktoré mu vyplývajú zo zákona o invázných druhoch. To neznamená, že všetky pozemky musia byť sústavne pokosené. Invázne druhy majú byť podľa Záverečnej správy z výskumu pokosené minimálne dvakrát ročne, ešte pred kvitnutím invázných druhov a ďalej sa v tejto správe uvádza, že keďže väčšina invázných druhov je striktné svetlomilná, účinnou prevenciou proti nim je udržiavať popri brehoch husto zapojený brehový porast v tieni ktorého majú mladé klíčence väčší problém prežívať.

Ďalej účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru prvostupňový správny orgán neodôvodnil protiprávnosť konania účastníka konania a bez tohto znaku nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu. Tento názor opiera o to, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí konštatuje, že realizovaný spôsob odstraňovania invázných a nepôvodných druhov rastlín, ktoré sa môžu správať invázne je nedostatočný a že nesystematické a neodborné odstraňovanie invázných druhov rastlín je finančne neefektívne a vedie k opačnému výsledku, t.j. ešte rýchlejšiemu šíreniu invázných druhov rastlín, avšak nedostatky realizovaného spôsobu odstraňovania v napadnutom rozhodnutí nie sú špecifikované. Vzhľadom na uvedené je účastník konania toho názoru, že pokiaľ má vypracovaný trojročný plán odstraňovania invázných druhov rastlín na základe odporúčaní odbornej autority, je potrebné tento plán zrealizovať celý a následne vyhodnotiť jeho efektivitu. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania sa spravuje zákonom č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov, je povinný hospodárne nakladať s majetkom, ktorý má v správe.

Odvolační orgán k tomu uvádza, že prvostupňový správny orgán dostatočne odôvodnil protiprávnosť konania účastníka konania, uviedol konkrétne nedostatky realizovaného spôsobu odstraňovania s odkazom na vyhlášku a uviedol aj hlavné vlastnosti invázných nepôvodných druhov rastlín, kvôli ktorým je neúčinný taký spôsob ich odstraňovania, aký vykonáva účastník konania. Prvostupňový správny orgán nespochybňuje Záverečnú správu z výskumu. Účastník konania sa však vo svojej činnosti nepridrža odporúčaní odbornej autority pri realizovaní svojho trojročného plánu. Čo je aj dôvodom skutkového stavu, zisteného štátnym dozorom, po takmer dvoch rokoch realizácie tohto plánu. Účastník konania nie je povinný realizovať svoj trojročný plán. Účastníkovi konania zo žiadneho všeobecne záväzného predpisu takáto povinnosť nevyplýva. Keď sa však účastník konania odvoláva na to, že doterajšie konanie je potrebné doplniť, pretože odstraňuje invázne nepôvodné druhy podľa trojročného plánu a toto trojročné obdobie ešte neuplynulo, tak to by bolo relevantné v prípade, keby účastník konania podľa tohto svojho plánu naozaj postupoval. Účastník konania však nerealizuje plán spôsobom, ktorý mu odporučila odborná autorita, preto plán účastníka konania nie je dôvodom na doplnenie doterajšieho konania alebo zrušenia napadnutého rozhodnutia.

Zároveň účastník konania vo vyjadrení poukázal na skutočnosť, že výkon štátneho dozoru sa obmedzil len na pozemky v správe účastníka konania, ktoré boli uvedené v podnete obdržanom Inšpekciou, pričom na pozemkoch

v blízkosti Vodného diela Žilina, ktoré nie sú v správe účastníka konania, dlhodobo nedochádza zo strany ich vlastníkov k likvidácii invázných rastlín v súlade so zákonom o invázných druhoch a z týchto pozemkov dochádza k opätovnému šíreniu invázných druhov rastlín na pozemky v správe účastníka konania. Šírenie invázných druhov rastlín zo susedných pozemkov na pozemky účastníka konania podľa neho naznačuje aj skutočnosť, že v rámci výkonu štátneho dozoru v septembri 2020 bol na pozemkoch účastníka konania zistený výskyt invázneho druhu - zlatobyľ obrovská, pričom v rámci Záverečnej správy z výskumu uskutočneného v roku 2018 tento druh inváznej rastliny na pozemkoch v správe účastníka konania ešte identifikovaný nebol.

Odvolačný orgán k tomu uvádza, že zlatobyľ obrovská sa rozmnožuje aj vegetatívne pomocou podzemkov, ktoré sú dlhé a rýchlo sa rozrastajú a rozširuje ich voda. Odvolačný orgán upozorňuje, že aj v Záverečnej správe z výskumu je na str. 13 uvedené, že semená invázných rastlín sa vedú účinne šíriť vetrom, vodou i antropogénnou cestou. Preto nie je prekvapujúce, že na nesprávne udržiavaných pozemkoch pri vodných plochách sa rozrástla aj zlatobyľ obrovská.

Ďalej účastník konania uvádza, že prvostupňový správny orgán konštatuje priamo v napadnutom rozhodnutí, cit.: „Susedné neutržiavané pozemky, na ktoré účastník konania upozorňuje vo svojom vyjadrení neboli predmetom štátneho dozoru.“, teda podľa účastníka konania prvostupňový správny orgán potvrdil skutočnosť, že vychádza z nenáležité zisteného skutkového stavu, a v konaní prvostupňového orgánu nebolo zistené, ktorý subjekt sa dopustil protiprávneho konania v zmysle zákona o invázných druhoch. Uvádza, že zistenia Inšpekcie sa obmedzili len na skutočnosť, že v čase štátneho dozoru sa invázne rastliny nachádzali na pozemkoch v správe účastníka konania, čo v zmysle zákona o invázných druhoch a vyhlášky samo o sebe nie je protiprávne. A dodáva, že v zmysle ustanovenia § 21. ods. 1. písm. b) zákona o invázných druhoch protiprávnym je neplnenie povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o invázných druhoch zo strany vlastníka (resp. správcu) pozemku, t.j. neplnenie povinnosti odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie okrem druhov podľa odsekov 3 a 4 a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu. Účastník konania má za to, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu v zmysle ustanovenia § 21. ods. 1. zákona o invázných druhoch a že záver Inšpekcie, že účastník konania si neplnil povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o invázných druhoch, a že z pozemkov v správe účastníka konania dochádzalo k šíreniu invázných druhov rastlín do okolia, vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu (teda v rozpore s § 32 správneho poriadku). Podľa názoru účastníka konania, sú dôkazy a podklady predložené účastníkom konania dostatočné na preukázanie skutočnosti, že práve z neutržiavaných susedných pozemkov dochádza k šíreniu invázných druhov rastlín na pozemky v správe účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, účastník konania považuje za potrebné doplniť dokazovanie v zmysle jeho vyjadrenia a následne rozhodnúť vo veci na základe náležite zisteného skutkového stavu. Účastník konania má za to, že na základe vyššie uvedených skutočností a po doplnení vykonaného dokazovania tak ako navrhol účastník konania, správny orgán dospeje k záveru, že na pozemkoch ktoré má účastník konania v správe, sa realizovalo odstraňovanie invázných a nepôvodných druhov rastlín v súlade s ustanoveniami zákona o invázných druhoch a vyhlášky a v súlade so záujmami ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a teda, že bola zabezpečená starostlivosť o uvedené pozemky tak, aby sa zamedzilo šíreniu invázných rastlín a teda, že zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu zákona o invázných druhoch.

Odvolačný orgán k tomu uvádza, že prvostupňový správny orgán vymedzil svoj individuálny správny akt na reguláciu šírenia invázných nepôvodných druhov na pozemkoch, ktoré sú v správe účastníka konania a medzi podklady prvostupňového správneho konania nebol zahrnutý iba Záznam z ohliadky, ale všetky dokumenty v spisoch č. 8079/2020 a 282/2021, medzi nimi aj povolenie OÚ, Záverečná správa z výskumu, vyjadrenie a protokol. V napadnutom rozhodnutí sa prvostupňový správny orgán v plnom rozsahu pridáva údajov uvedených v protokole, tieto údaje uvádza v súvislostiach s ustanoveniami právnych predpisov, svoje úsudky primeraným spôsobom odôvodňuje a odvolačný orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu v tom, že považuje za preukázané, že účastník konania konal v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 zákona o invázných druhoch, tým, že sa nestaral o pozemok na parcelách v katastrálnom území Varín, tak, aby sa zamedzilo šíreniu nepôvodných invázných druhov rastlín zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*), zlatobyľ kanadská (*Solidago canadensis*) a netýkavka žliazkatá (*Impatiens glandulifera*).

D) záver odvolacieho orgánu ku vecnej a procesnej stránke správneho konania a konania, ktoré mu predchádzalo:

Po dôkladnom preskúmaní všetkých podkladových materiálov, ktoré sú súčasťou predložených administratívnych spisov, odvolačný orgán konštatuje, že účastník konania nevyvrátil a ani nespochybnil štátnym dozorom zistené porušenie zákona o invázných druhoch. Naopak vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktorými potvrdzuje zistenia Inšpekcie a jej záver, že účastník konania si neplnil povinnosti odstraňovania invázných nepôvodných druhov spôsobom, ktorý ustanovuje všeobecne záväzný predpis.

Účastník konania sa odvoláva na svoj trojročný plán odstraňovania invázných nepôvodných druhov založený na Záverečnej správe z výskumu a povolenia OÚ. Odvolací orgán k tomu uvádza, že na základe týchto dvoch dokumentov mal účastník konania minimálne dvakrát ročne na predmetných pozemkoch pokosiť invázne nepôvodné druhy a následne v jesenných mesiacoch v nevyhnutnej miere použiť na odstránenie ZMLADENÝCH JEDINCOV znečisťujúcu látku Roundup® Biaktiv. Okresný úrad Žilina svoje povolenie použitia znečisťujúcej látky pri vodných plochách odôvodňuje tým, že účastník konania ju bude aplikovať na zmladené jedince. Toto odôvodnenie je na základe Záverečnej správy z výskumu, ktorá je podkladom rozhodnutia Okresného úradu Žilina. Záverečná správa uvádza „mechanický spôsob odstraňovania zabezpečený pravidelným kosením lokalít aspoň dvakrát ročne počas niekoľkých rokov“. Záverečná správa z výskumu použitie chemického postreku odporúča iba na odstránenie pohánkovca cit.: „K odstraňovaniu zaznamenaných druhov chemickou cestou treba v tomto území pristupovať obzvlášť citlivo s dôrazom na bezprostrednú blízkosť vodných plôch. Pri populáciách pohánkovca sa javí najmä kvôli ťažkostiam pri mechanickom odstraňovaní rastlín ako najvhodnejšiu metódu použiť kombinovaný mechanicko-chemický spôsob odstraňovania.“ Odvolací orgán uvádza, že pohánkovce sa rozmnožujú najmä vegetatívne rozrastaním podzemkov, úlomkami podzemkov, úlomkami bylí, iba niektoré druhy (najmä pohánkovec český) sa rozmnožujú aj semenami. V apríli až máji vyrastú z podzemkov nové výhonky. V polovici septembra dosahujú maximálnu výšku. V priebehu zimného obdobia sa listy rozložia, väčšia časť bylí však zostáva v uschnutom stave vzpriamená alebo poľahnutá až do nasledujúceho vegetačného obdobia. Rozširovanie sa uskutočňuje najmä premiestnením odlomených častí podzemkov, úlomky podzemkov a bylí a taktiež semená sa môžu šíriť aj pomocou prúdiacej vody, keďže tento druh sa často vyskytuje aj ako súčasť sprievodnej pobrežnej vegetácie tokov. Na odstraňovanie pohánkovca je použitie Roundup® Biaktiv aj v októbri opodstatnené, výskyt tohto druhu však pri výkone štátneho dozoru zaznamenaný nebol, zrejme bol odstránený už v predchádzajúcom roku. Roundup® Biaktiv je znečisťujúca látka, ktorej použitie účastníkovi konania Okresný úrad Žilina povolil V NEVYHNUTNEJ miere na odstránenie invázných a nepôvodných rastlín, ktorých výskyt bol zmapovaný a zaznamenaný do dokumentu Záverečná správa z výskumu, pričom v podmienkach povolenia v bode 4. je uvedené „Postrek aplikovať LEN na invázivne rastliny, ktoré boli lokalizované v dokumente Záverečná správa z výskumu.“ Plošný postrek zlatobyle ani netýkavky prípravkom Roundup® Biaktiv však v Záverečnej správe z výskumu odporúčaný nebol a preto sa na odstraňovanie týchto rastlín povolenie OÚ nevzťahuje. V Záverečnej správe z výskumu sa doslova uvádza cit.: „populácie zlatobyle kanadskej sú plošne natoľko rozsiahle, že chemický spôsob odstránenia sa javí ako nerentabilný a ako priveľká ekologická záťaž pre krajinu. Optimálnym riešením pre potlačenie porastov tohto druhu je mechanický spôsob odstraňovania zabezpečený pravidelným kosením lokalít aspoň dvakrát ročne počas niekoľkých rokov.“ „Pravidelné kosenie, ako optimálny spôsob udržiavania brehových porastov pred invadovanosťou, sa ukazuje účinné napríklad na svahoch bočnej hrádze Váhu pri obci Mojš, kde je invadovanosť minimálna. Druhy astra kopijovitolistá a netýkavka žliazkatá sú v území vzácnejšie a vyskytujú sa obvykle spoločne v porastoch so zlatobyl'ou kanadskou. Väčšina populácií by preto mala byť postupne degradovaná kosením spolu so zlatobyl'ou, zvyškové populácie môžu byť pokosené dodatočne, prípadne odstránené mechanicky.“ Odvolací orgán upozorňuje, že Záverečná správa z výskumu má štandardnú teoretickú časť výskumných správ, v ktorej sa uvádza všeobecný prehľad poznatkov z danej oblasti a v tomto všeobecnom prehľade sa uvádzajú aj chemické spôsoby odstraňovania invázných druhov rastlín, tieto spôsoby sa však neodporúčajú účastníkovi konania. Herbicíd je v záverečnej správe z výskumu odporúčaný iba pre Sumach pálkový zaznamenaný na jedinej lokalite, ktorý podľa Záverečnej správy z výskumu cit.: „bude najvhodnejšie odstrániť vyrezaním a aplikáciou herbicídu do zvyšku kmeňov“ a pre pohánkovca: cit.: „v populáciách pohánkovca sa javí najmä kvôli ťažkostiam pri mechanickom odstraňovaní rastlín ako najvhodnejšiu metódu použiť kombinovaný mechanicko-chemický spôsob odstraňovania.“

Odvolací orgán k tomu ďalej uvádza, že účastník konania nepostupoval ani v súlade s vyhláškou, ktorá uvádza, že použitý herbicíd musí byť zvolený tak, že nespôsobí úhyn vodných organizmov v okolí jeho aplikácie. Podmienky a spôsoby odstraňovania invázných nepôvodných druhov rastlín vzbudzujúcich obavy Európskej únie a invázných nepôvodných druhov rastlín vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky sú podľa ustanovenia § 2 ods. 1 vyhlášky uvedené v jej prílohe č. 2. Pritom v návode na použitie herbicídu Roundup® Biaktiv je uvedené upozornenie cit.: „Dbajte o to, aby sa prípravok v žiadnom prípade nedostal do tečúcich a stojatých vôd vo voľnej prírode!“ Súčasne odvolací orgán upozorňuje, že účinná látka tohto herbicídu, glyfosát, používaná aj pre chemický spôsob odstraňovania invázných nepôvodných druhov, už vo vyhláške platnej od 1. januára 2020 nie je uvedená. Účinnou zložkou herbicídu Roundup® Biaktiv je izopropylaminová soľ glyfosátu, ktorej klasifikácia je: Chronická nebezpečnosť pre vodné prostredie - Kategória 2 H411 Toxický pre vodné organizmy s dlhotrvajúcimi účinkami

N - nebezpečný pre životné prostredie

R51/53 Toxický pre vodné organizmy, môže spôsobiť dlhotrvajúce nepriaznivé účinky vo vodnom prostredí.

Na karte bezpečnostných údajov tohto herbicídu, v časti 12. „Ekologické informácie“ sú uvedené konkrétne údaje o toxicite pre vodné prostredie, ryby, bezstavovce, riasy, vodné rastliny aj vtáctvo, napr. akútna toxicita pre pstruha aj pre kapra je 96 hodín, pre kačicu divú je toxicita 5 dní.

Preto použitie tejto látky na rozsiahle porasty, ktoré boli zistené výkonom štátneho dozoru nebolo v súlade so záujmami ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia v zmysle povolenia OÚ ani v súlade so spôsobom, ktorý uvádza vyhláška a ani v súlade so Záverečnou správou výskumu, ktorá je podkladom povolenia OÚ.

Súčasne odvolací orgán zdôrazňuje, že každý spôsob odstraňovania invázných nepôvodných druhov, vrátane chemického, je neúčinný, ak nie je správne uskutočňovaný. Odvolací orgán si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť príklad z odbornej oblasti účastníka konania – ak postavíme protipovodňový múr bez dodržania predpísaného postupu, pravdepodobne svoj účel nesplní a takmer iste ho budeme zbytočne stavať pri každej záplave znova. Analogicky, použitie herbicídu, okrem toho, že je ekologickou záťažou, nezabráni šíreniu invázných nepôvodných druhov, keď sa používa na rastliny, ktorých plody a semená sú už v danej sezóne roznesené do okolia. Konkrétne zistené invázne druhy na daných pozemkoch účastníka konania – zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*), zlatobyľ kanadská (*Solidago canadensis*) a netýkavka žliazkatá (*Impatiens glandulifera*) sa rozmnožujú generatívne aj vegetatívne. Pre invázne rastliny rozmnožujúce sa generatívne, je potrebné zásah realizovať pred alebo v čase kvitnutia druhu, zásadne pred začiatkom tvorby semien. V záverečnej správe z výskumu je uvedené: „kosiť ešte pred kvitnutím invázných druhov“. To znamená, že už v čase výkonu štátneho dozoru bolo na tento postrek v danom roku neskoro a navyše, nebol by v súlade s povolením OÚ, ktoré sa vzťahuje na zmladené jedince, nie na rozsiahle plochy vysokého porastu.

Závažnosť porušenia zákona o invázných druhoch v spojitosti s nedodržaním podmienok povolenia OÚ spočíva v tom, že systémovo nesprávnym odstraňovaním invázných druhov sa účastník konania nestará o svoje pozemky takým spôsobom, aby sa zamedzilo šíreniu nepôvodných invázných druhov.

Tým, že účastník konania nepostupoval pri odstraňovaní invázných nepôvodných druhov v súlade so zákonom o invázných druhoch naplnil znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) zákona o invázných druhoch. Podľa ustanovenia § 21 ods. 3 zákona o invázných druhoch za iný správny delikt podľa odseku 1 písm. b) správny orgán môže uložiť pokutu do 15 000 eur.

K výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza ako poľahčujúcu okolnosť súčinnosť účastníka konania počas výkonu štátneho dozoru a aj v správnom konaní a preto neukladá pokutu na hornej hranici zákonom určenej výšky. Odvolací orgán za prirážajúce okolnosti, ktoré prvostupňový správny orgán vo svojej úvahe o výške pokuty nezohľadnil, považuje:

1. účastník konania mal od odbornej autority vypracované odporúčania, ako má odstraňovať invázne nepôvodné druhy rastlín na predmetných pozemkoch, teda mal príslušné vedomosti, ale podľa nich nepostupoval,
2. rozsiahle plochy 1,5 až 2 metre vysokého porastu rastlín v blízkosti vodných plôch dočasne odstránil postrekom znečisťujúcej látky, ktorá je v takých množstvách akútne toxická pre ryby a aj pre vodné vtáky,
3. povolenie OÚ na použitie tejto znečisťujúcej látky využíval v rozpore so záujmami ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a
4. účastník konania je štátnym podnikom, ktorý je aj v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov povinný pri svojej hospodárskej a sociálnej činnosti čo najúčinnejšie chrániť životné a prírodné prostredie pred škodlivými vplyvmi, ktoré jeho činnosť vyvoláva.

Odborná autorita účastníkovi konania v listinnej forme doručila Záverečnú správu z výskumu, v ktorej uvádza, že populácie zlatobyle kanadskej sú plošne natoľko rozsiahle, že chemický spôsob odstránenia sa javí ako priveľká ekologická záťaž pre krajinu. Optimálnym riešením pre potlačenie porastov tohto druhu je mechanický spôsob odstraňovania, zabezpečený pravidelným kosením lokalít aspoň dvakrát ročne, ešte pred kvitnutím. Inšpekcia však v mesiaci septembri 2020 zistila rozsiahle kvitnúce 1,5 až 2 metre vysoké porasty kvitnúcich rastlín, ktoré boli naposledy kosené na jar 2020. Účastník konania namiesto toho, aby rozsiahle plochy invázných rastlín v lete ešte pred ich kvitnutím druhýkrát pokosil, tak ich v októbri, teda po ich ďalšom rozšírení, postriekal znečisťujúcou látkou. Čím dosiahol iba prechodné odstránenie porastu, pretože použitie znečisťujúcej látky malo z hľadiska šírenia týchto invázných nepôvodných druhov rastlín iba krátkodobý vizuálny efekt. Rozsiahly postrek nezabránil šíreniu invázných nepôvodných druhov, je nerentabilný a je priveľkou ekologickou záťažou pre krajinu. K odstraňovaniu invázných druhov chemickou cestou treba v tomto území pristupovať obzvlášť citlivo s dôrazom na bezprostrednú



blízkosť vodných plôch tak, ako sa uvádza aj v Záverečnej správe z výskumu. Každý spôsob pomoci prírode musí byť primeraný, nemožno pri ňom narobiť viac škody ako úžitku.

Podľa ustanovenia § 1 ods.2 zákona o inváznych druhoch účelom tohto zákona je ustanoviť pravidlá pre prevenciu, zmiernenie a minimalizáciu nepriaznivých vplyvov introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov na biodiverzitu a súvisiace ekosystémové služby, ako aj na ľudské zdravie, bezpečnosť a na hospodárstvo. Účastník konania, ktorý je významným štátnym podnikom, citeľne sa podieľa aj na tvorbe a ochrane životného prostredia má byť a nepochybne aj chce byť príkladom a šíriteľom správnych postupov pri všetkých svojich činnostiach. A rovnako aj v prípade pochybenia, ktoré sa môže stať z akéhokoľvek dôvodu, je potrebné závažnosť tohto pochybenia vyjadriť aj formou primeranej výšky sankcie, ktorá je jedným z účinných nástrojov dôslednej všeobecnej prevencie podobných prípadov v Slovenskej republike, s cieľom zabrániť znečisťovaniu vodných tokov a súčasne prispieť k minimalizácii nepriaznivých vplyvov introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov na životné prostredie, ako aj na ľudské zdravie, bezpečnosť a na hospodárstvo.

S ohľadom na nezákonný postup účastníka konania, ktorým došlo k protiprávnemu konaniu s nepriaznivým vplyvom na životné prostredie v blízkosti vodných plôch, pôvodnú výšku uloženú pokutu v napadnutom rozhodnutí odvolací orgán považuje za nepostačujúcu a výšku pokuty zmenil tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že sankcia za správny delikt má plniť funkciu výchovnú a preventívnu, a súčasne aj represívnu. Preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a správneho deliktu. Sankcia za správny delikt ako taká nie je sama o sebe účelom správneho trestania. Ukladaním správnych sankcií sa v podmienkach právneho štátu súčasne ako cieľ sleduje všeobecná a aj individuálna prevencia. Pokuta musí spĺňať nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania dotknutého subjektu a má za cieľ pôsobiť výchovne na budúce konanie účastníka konania.

Odvolací orgán uvádza, že každý právny poriadok obsahuje zákonné ustanovenia, ktoré upravujú situácie v súvislosti s nedobrovoľným plnením povinností subjektu, ktoré mu vyplývajú zo zákonnej úpravy v príslušnej oblasti. Takýmto neplnením si zákonných povinností subjektu dochádza k protiprávnemu konaniu, a to z rôznych dôvodov, napr. z neznalosti svojich práv a povinností, nedbanlivostným alebo úmyselným porušením práv a právom chránených záujmov a preto v systéme verejnej správy má svoje opodstatnenie aj právna zodpovednosť fyzických alebo právnických osôb.

Na uloženie sankcie za správny delikt je postačujúce zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že sa vyžaduje úmyselné zavinenie. U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie. Cieľom vyvodzovania administratívno-právnej zodpovednosti je zabezpečiť bezporuchovú správu verejných vecí. Správny orgán zabezpečuje zisťovanie skutkových okolností z úradnej povinnosti a postupuje v súlade so správnym poriadkom. Takéto protiprávne správanie subjektu podľa predpisov správneho práva spočíva v porušovaní zákonom chráneného verejného záujmu a jeho právnym dôsledkom je oslabenie ochrany verejného záujmu, a to v tomto prípade konkrétne ochrany životného prostredia. Nakoľko je daný správny delikt obsiahnutý v zákonnej úprave a je postihnutelný sankciou, zákonodarca počíta s určitou mierou nebezpečnosti konania a zákonnou úpravou sa mu snaží zamedziť. Na druhej strane zákon ukladá správnejmu orgánu povinnosti na úseku ochrany životného prostredia, ktorými sa má zamedzovať takému konaniu, ktoré ohrozuje všeobecný záujem, konkrétne na úseku ochrany životného prostredia.

Pre zabezpečenie splnenia účelu zákona o inváznych druhoch vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a po dôkladnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia o pokute ako aj z hľadiska interpretačných pravidiel základných zásad, ktorými sa riadi celé správne konanie (§ 3 správneho poriadku) odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Toto rozhodnutie je v inštančnom poradí konečné a podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nie je možné sa proti nemu odvolať. Právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu môže byť preskúmané súdom.

RNDr. Tatiana Horecká, PhD.

hlavná inšpektorka

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00156906

Doručuje sa

VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, P.O.BOX 45, Karloveská 2, 84204 Bratislava,  
Slovenská republika  
Slovenská inšpekcia životného prostredia - Inšpektorát ŽP Bratislava, Jeséniova 17D, 83101 Bratislava,  
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, odbor ochrany biodiverzity a krajiny, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, Slovenská republika